

ایم اے اسلامیات اور مدارس دینیہ کے طلباء کے لئے ایک قیمتی اور نادر تحفہ

اضواء الشافعیہ

(اردو)

سوال جواب

مولانا محمد صدیق ہزاروی



مکتبہ اہلسنت

جامعہ نظامیہ رضویہ اندرون لوہاری گیٹ لاہور

فہرست

نمبر شمار	مضامین	صفحہ	نمبر شمار	مضامین	صفحہ
۱	اصول فقہ حد اضافی	۷	۱۳	امر کا بیان	۴۷
۲	اصول فقہ حد لفظی	۷	۱۴	امر مطلق	۴۸
۳	اصول فقہ تعداد اور وجہ حضر	۸	۱۵	مأمور بہ کی اقسام	۵۲
	قرآن مجید		۱۶	حسن مأمور بہ	۵۸
			۱۷	اداء و قضا	۵۹
۴	خاص و عام کا بیان	۹	۱۸	ہنی کا بیان	۶۶
۵	مطلق و مقید کا بیان	۱۶	۱۹	معرفتِ نفوس	۷۰
۶	مشترک، مؤول اور مفسر کا بیان	۲۰	۲۰	ضعیف دلائل	۷۲
۷	حقیقت و مجاز کا بیان	۲۳	۲۱	بامعنی حروف	۷۴
۸	استعارہ کا بیان	۲۹	۲۲	طرقِ بیان	۹۵
۹	صریح اور کنایہ کا بیان	۳۲	۲۳	بیانِ تقریر	۹۶
۱۰	متقابلات	۳۴	۲۴	بیانِ تفسیر	۹۷
۱۱	لفظ کا حقیقی معنی ترک کرنا	۳۸	۲۵	بیانِ تفسیر	۹۷
۱۲	متعلقاتِ نفوس	۴۱	۲۶	بیانِ ضرورت	۱۰۱

بمتر شمار	مضامین	صفحہ	بمتر شمار	مضامین
۲۷	بیان حال	۱۰۳	۳۰	صحیح قیاس کی شرائط
۲۸	بیان عطف و بیان تبدیل	۱۰۳	۳۱	قیاس پر اعتراضات
	سُنّتِ رسول (صلی اللہ علیہ وسلم)	۱۰۵	۳۲	سبب اور علت
	اجماع	۱۱۳	۳۳	اسباب احکام
			۳۴	شرعی موانع
			۳۵	مامورات شرعیہ
۲۹	ضرورت قیاس اور اہمیت نص	۱۱۸	۳۶	عزیمت درخصت
	قیاس	۱۲۱	۳۷	عدم دلیل سے استدلال

اصول فقہ کی تعریف :- اصول فقہ کی تعریف دو طرح کی باتی ہے۔

۱۔ مضافاتی :- مضاف یعنی اصول کی الگ اور مضاف الیہ یعنی فقہ کی الگ تعریف کی جاتے اور وہ یوں ہے۔ اصول، اصل کی جمع ہے۔ جس کا لغوی معنی "موقوف علیہ" ہے یعنی وہ چیز جو کسی دوسری چیز کے لیے بنیاد بنے۔ اصطلاحاً اصل کے کئی معانی ہیں۔ اول: اصل کا معنی راجح ہے جیسے کہا جاتا حقیقت، مجاز کی نسبت اصل ہے یعنی اسے ترجیح حاصل ہے۔ دوم: اصل معنی قانون اور قاعدہ۔ کہا جاتا ہے فاعل کا مفعول ہونا اصول نحو میں ایک اصل (قاعدہ) ہے۔ سوم: اصل کا معنی دلیل ہے۔ کہا جاتا ہے "اقیموا الصلوٰۃ" وجوب نماز کا اصل (دلیل) ہے۔ چہارم: اصل، استصحاب کے معنی میں آتا ہے کہا جاتا ہے پانی کا پاک ہونا اصل ہے یا اشیا میں اصل اباحت ہے۔

یہاں اصل سے مراد دلیل ہے کیونکہ جب لفظ اصل کسی علم کی طرف مضاف ہو تو اس سے دلیل مراد ہوتی ہے۔

فقہ: احکام شرعیہ علیہ کو ان کے تفصیلی دلائل کے ساتھ جانا فقہ ہے۔
حدیثی: اس اعتبار سے کہ اصول فقہ ایک مخصوص علم کا لقب ہے اس کی تعریف حدیثی کہلاتی ہے۔ اصول فقہ کی حدیثی یوں ہے۔

وہ علم جس میں احکام کے لیے ثبوت دلائل سے بحث کی جائے۔
موضوع: اس علم کا موضوع ادلہ اور احکام ہیں، ایک قول کے مطابق فقط ادلہ ہیں پہلا قول مختار ہے۔

غرض: اس علم کو حاصل کرنیکی غرض یہ ہے کہ شریعت کے احکام فرعیہ کو تفصیلی دلائل کے ساتھ جانا جائے۔

اصول فقہ، تعداد اور وجہ حصر

سوال نمبر ۱: اصول فقہ کتنے اور کون کون سے ہیں۔ نیز ان کی وجہ حصر کیا ہے؟
جواب: اصول فقہ چار ہیں۔ ۱۔ کتاب اللہ۔ ۲۔ سنت رسول اللہ۔
۳۔ اجماع امت۔ ۴۔ قیاس۔
وجہ حصر: دلائل اولہ شرعیہ۔ یا اصول فقہ دو حال سے خالی نہیں شارع کا قول ہو گا یا شارع کا ارشاد کا قول ہو گا اس کی دو صورتیں ہیں: یا تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہو گا یا رسول اللہ کی طرف سے اور یہ "سنت رسول" ہے۔
"قرآن پاک" ہے یا رسول اللہ کی طرف سے اور یہ "سنت رسول" ہے۔
غیر شارع کا قول بھی دو صورتوں میں ہو گا یا تو قطعی ہو گا اور یہ "اجماع امت" ہے یا ظنی ہو گا اور یہ "قیاس" ہے۔

قرآن مجید

خاص و عام کا بیان

سوال نمبر ۲: خاص اور عام کی تعریف کریں اور مثالیں دیں۔

جواب: خاص وہ لفظ ہے جو کسی معلوم معنی یا معلوم مسمیٰ کے لیے انفرادی طور پر وضع کیا گیا ہو۔

تخصیص فرد کی مثال جیسے ”زید“، تخصیص نوع کی مثال جیسے ”دھبیل“ اور تخصیص جنس کی مثال جیسے ”انسان“ ہے۔

عام کی تعریف: یہ وہ لفظ ہوتا ہے جو افراد کی ایک جماعت کو لفظاً یا معنایاً شامل ہو۔

لفظی عام کی مثال ”مُسْلِمُوْنَ“ اور ”مُشْرِكُوْنَ“۔

اور معنوی عام کی مثال ”صَبِيْ“ اور ”مَا“۔

سوال نمبر ۳: آپ نے یہاں جنس کی مثال میں انسان اور نوع کی مثال میں رَحُلٌ پیش کیا ہے حالانکہ اہل منطق کے نزدیک جنس کی مثال حیوان اور نوع کی مثال انسان سے دی جاتی ہے۔

جواب: منطقیوں اور اہل اصول کے نزدیک ان کی تعریفوں میں فرق ہے منطق حقائق سے بحث کرتے ہیں جبکہ اصولی، اعتراض سے بحث کرتے ہیں لہذا ان کے نزدیک

جنس وہ کلی ہے جو ایسے کثیرین پر بولی جائے جن کی حقیقتیں مختلف ہوں۔
 جبکہ اصولیوں کے نزدیک جنس وہ کلی ہے جو ایسے کثیرین پر بولی جائے جن کی

امراض مختلف ہوں۔

اسی طرح نوع کی تعریف میں بھی فرق ہے۔ چونکہ انسان کے افراد ایک حقیقت رکھتے ہیں لہذا یہ منطقیوں کے نزدیک نوع ہے۔

اور انسان کے افراد مثلاً مرد اور عورت کی غرض الگ الگ ہے لہذا یہ

اصولیوں کے نزدیک جنس ہے۔

سوال نمبر ۴: قرآن پاک کے خاص کا حکم کیا ہے؟ اور اگر اس کے مقابلے میں خبر واحد یا تناس آجائے تو کیا کیا جائے گا؟

جواب: قرآن پاک کے خاص پر قطعی طور پر عمل واجب ہوتا ہے اور اگر اس کے مقابلے میں خبر واحد یا تناس آئے تو ان کو اس طرح جمع کرنے کی کوشش کی جائے گی کہ دونوں پر عمل ہو سکے۔ اگر یہ ممکن ہو تو ٹھیک ہے ورنہ خبر واحد اور تناس کو چھوڑ دیا جائے گا۔

سوال نمبر ۵: اس ضمن میں صاحب کتاب نے جو نمایاں پیش کی ہیں ان کا مختصر مگر جامع ذکر کریں؟

جواب: اس سلسلے میں صاحب کتاب نے تین نمایاں پیش کی ہیں۔

نمبر ۱: يَتَرَبَّصْنَ يَا نَفْسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ

نمبر ۲: قَدْ عَلِمْنَا مَا فَرَضْنَا عَلَيْهِمْ فِيْ اَزْوَاجِهِمْ

نمبر ۳: فَاِنْ طَلَفَهَا فَلَائِمَحُلْ لَهٗ مِنْ بَعْدِ حَتَّى تَمْلِكَ زَوْجًا غَيْرَهُ

پہلی مثال میں لفظ ”ثَلَاثَ“ دوسری میں ”فَرَضْنَا عَلَيْهِمْ“ اور تیسری میں ”تَمْلِكَ“ کا لفظ خاص ہے۔

پہلی مثال میں یہ بات ثابت کی گئی ہے کہ طلاق والی عورتیں تین قروء مدت گزاریں
یہاں لفظ ثلاثہ پر عمل کرنا ضروری ہے ۔
قروء کے دو معنی ہیں ۔ طہارت اور حیض ۔

احناف کے نزدیک یہاں قروء سے ”حیض“ مراد ہے کیونکہ طہر مراد لینے کی
صورت میں لفظ ثلاثہ پر عمل نہیں ہو سکتا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ طلاق طہر کی حالت
میں دی جائے گی ۔

اب اگر قروء سے طہر مراد لیں تو تین طہر پورے نہیں ہوتے کم یا زیادہ ہو جاتے
ہیں ۔ جب کہ امام شافعی کا مسلک یہ ہے کہ اس سے طہر مراد ہے دوسری مثال سے
یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ مہر کی کم از کم شرعی مقدار مقرر ہے جس کی طرف اشارہ لفظ
فَرَضْنَا سے ہوتا ہے لہذا اگر نکاح کو عقد مالی سمجھتے ہوئے زوجین کی رائے کا
اعتبار کیا جائے تو قرآن پاک کے خاص پر عمل نہیں ہوتا ۔

تیسری مثال سے ثابت ہوتا ہے کہ سُلُوقِ عورت اپنا نکاح کرنے کا اختیار
رکھتی ہے کیونکہ اگر اے اختیار نہ دیا جائے اور ولی کی اجازت ضروری قرار دی جائے
تو تَشْكِخ پر عمل نہیں ہو سکتا ۔ جب کہ یہ مؤنث کا صیغہ ہے اور اس میں نکاح کرنے کا
اختیار عورت کو دیا گیا ہے ۔

سوال نمبر ۶ : ان تینوں مثالوں کے ضمن میں احناف اور شوافع کا کیا اختلاف ہے
اور اس اختلاف کی بنیاد پر جو مسائل متفرع ہوتے ہیں ان کا ذکر کیجئے ؟

جواب : لفظ قروء سے ہمارے نزدیک ”حیض“ اور امام شافعی کے نزدیک ”طہر“
مراد ہے ۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ قرآن پاک میں قروء تائید کی تفسیر ہے جس کا مطلب یہ
ہو کہ وہ مذکر ہے لہذا یہاں طہر ہی مراد ہو سکتا ہے کیونکہ لفظ طہر مذکر ہے ۔ اس
اختلاف کی بنیاد پر تیسرے حیض میں ہمارے نزدیک عورت ابھی عدت گزار رہی ہوگی

امام شافعی ایک حدیث سے استدلال کرتے ہیں وہ یہ ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا: ”جو عورت دلی کی اجازت کے بغیر اپنا نکاح کرے اس کا نکاح باطل ہے۔ اس اختلاف کی بنیاد پر اگر کسی عورت نے دلی کی اجازت کے بغیر نکاح کیا تو ہمارے نزدیک اس کی ساتھ دلی جائز ہے، مہر، نفقہ اور سکونت لازم ہو جائے گا۔ اور طلاق دی تو وہ بھی واثق ہو جائے گی اور اگر تین طلاقیں دیں تو حلالہ کے بغیر جائز نہیں ہوگی۔

جب کہ امام شافعی کے نزدیک اس کے برعکس ہوگا کیونکہ ان کے نزدیک یہ نکاح نہیں ہوا۔ البتہ متاثرین شوافع نے تین طلاقوں کے بعد نکاح کے سلسلے میں احناف کے ساتھ اتفاق کیا ہے۔ یعنی حلالہ کے بغیر دوبارہ اس سے نکاح جائز نہیں ہوگا۔

سوال نمبر ۱: عام کی کتنی اور کون کون سی قسمیں ہیں؟

جواب: عام کی دو قسمیں ہیں۔ ۱۔ عام مخصوص البعض۔ یعنی جس سے بعض کو خاص کیا گیا۔ ۲۔ عام غیر مخصوص البعض۔ یعنی جس سے کسی فرد کو مخصوص نہیں کیا گیا۔

سوال نمبر ۲: عام غیر مخصوص البعض کا حکم اور مثالیں کبھی؟

جواب: یہ عام، لزوم عمل کے اعتبار سے خاص کی طرح ہوتا ہے۔ مثلاً قرآن میں ہے: ”السَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوْا اَيْدِيَهُمَا جِزَاءً بِمَا كَسَبَا“ (الایہ - یہاں کلمہ ”صا“ عام ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ چور سے جو کچھ مرزد ہوگا اس کی سزا ہاتھ کاٹنا ہے۔ لہذا اگر کسی چور سے چوری کا سامان ہلاک ہو جائے پھر اس کا ہاتھ کاٹنا جائز تو مال کی ضمانت نہیں ہوگی۔ کیونکہ ہاتھ کاٹنا اس کے تمام عمل کی سزا ہے اور ضمان کی صورت میں یہ تمام عمل کی سزا نہیں بنتی بلکہ دونوں سزائوں کا مجموعہ سزا

دار نفقہ
سے نکاح
بے میراث

لکنا۔ اس
را اس کی سکونت
کے علاوہ
ت نہیں
کی مقدار چونکہ

درجین ہوتے
ن کم از کم
ہے کہ

ت

ہے

فی دنیا
سے

ارکھتی

نکاح

بک

قرار پائے گا۔ اور یہ قرآن پاک کے عام کے خلاف ہے۔ کلمہ صا کے عام ہونے پر دلیل یہ ہے کہ امام محمد نے فرمایا جب کوئی آدمی اپنی لونڈی سے کہے "اِنَّكَ كَانَتْ مَعِيَ بَطْنِيًّا عَسَلًا مَا قَاتَلْتُ حُرَّةً" اب اس لونڈی کے ان لڑکا اور لڑکی جڑواں پیدا ہوئے تو وہ آزاد نہیں ہوگی کیونکہ لفظ صا کا تقاضا ہے کہ اس کا پورا حمل صرف بڑے پر مشتمل ہو جب کہ یہاں آدھا حمل بڑے کے پر مشتمل ہے اس سے معلوم ہوا کہ لفظ صا عمومیت کے لیے آتا ہے۔ اگر کوئی کہے کہ صا کی عمومیت پر ایک فقیہ کے قول سے استدلال کیسے صحیح ہے؛ تو اس کا جواب یہ ہے کہ امام محمد جس طرح آئمہ فقہاء میں سے ہیں۔ اسی طرح آئمہ لغت میں سے بھی ہیں۔

یہاں ہم نے ان کے امام لغت ہونے کا اعتبار کیا ہے۔ صا کی عمومیت پر قرآن پاک سے ایک اور مثال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا بقرہ فاتحہ سورہ (۱) مَا تَكْثُرُ مِنَ الْقُرْآنِ "جس کا مطلب یہ ہے کہ قرآن پاک سے جہاں سے بھی آسان معلوم ہو نماز میں پڑھا جاسکتا ہے اور عمومیت کا تقاضا ہے کہ فاتحہ کی قراءت پر جواز موقوف نہیں۔ اور حدیث شریف میں آتا ہے کہ فاتحہ الکتاب کے بغیر نماز نہیں ہوتی اب ہم اس طرح عمل کریں گے کہ قرآن پاک کے عام پر بھی عمل ہو جائے اور حدیث شریف پر بھی۔ لہذا مطلق قراءت حکم کتاب سے فرض قرار پائے گی اور فاتحہ کا پڑھنا حدیث کی رو سے واجب ہوگا۔

ایک اور مثال قرآن پاک کی یہ آیت ہے "وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اِسْمُ اللّٰهِ عَلَيْهِ" یہاں لفظ صا کا تقاضا ہے کہ جس ذبیحہ پر جان بوجھ کر بسم اللہ پڑھی جائے اس کا کھانا جائز نہیں اس کے مقابلے میں ایک حدیث ہے جسے جعفر علیہ السلام سے اس چیز کے بارے میں پوچھا گیا کہ پرنس کے وقت جان بوجھ

مگر بسم اللہ چھوڑ دی گئی ہو۔ آپ نے فرمایا کھاؤ کیونکہ ہر مسلمان کے دل میں اللہ تعالیٰ کا نام ہوتا ہے

اب یہاں آیت اور حدیث میں موافقت ممکن نہیں۔ کیونکہ اگر جان بوجھ کر چھوڑنے سے ذبیحہ کا حلال ہونا ثابت ہو گیا تو بھول کر چھوڑنے سے بھی اس کی جلت ثابت ہو گی۔ جس کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ کتاب اللہ کا حکم بالکل ختم ہو گیا۔ اور اس کا کوئی فرد بھی باقی نہ رہا لہذا یہاں حدیث کو چھوڑ دیا گیا۔ اسی طرح قرآن پاک میں ہے کہ ”وَأَمَّا هُنَّ فَبِأَنفُسِكُمْ أَفَرَأَيْتُمْ لَكُمْ مِمَّا رَزَقْنَاهُمْ يُضِلُّوْنَ“ تم پر تمہاری وہ مائیں بھی حرام ہیں جنہوں نے تم کو دودھ پلایا۔ عموم آیت کا تقاضا ہے کہ دودھ پلانے والی سے نکلح مطلقاً حرام ہے۔ اور حدیث پاک میں آتا ہے کہ ایک کش اور دو کش اور ایک چوسنی یا دو چوسنی حرام نہیں ہیں۔ یہاں آیت اور حدیث میں موافقت ممکن نہیں۔ لہذا حدیث کو چھوڑ دیا جائے گا۔

سوال نمبر ۹: عام مخصوص ابعض کا کیا حکم ہے؟ نیز اس میں کس چیز کے ساتھ تخصیص ہو سکتی ہے؟

جواب: جب عام کے بعض افراد کو مخصوص کر دیا جائے تو باقی میں تخصیص کا احتمال ہی ہوتا ہے۔ لیکن اس کے باوجود اس پر عمل کرنا واجب ہوتا ہے۔ ایک مرتبہ تخصیص دلیل قطعی کے ساتھ ہوتی ہے۔ اس کے بعد باقی میں خبر واحد یا قیاس کے ساتھ تخصیص کی جاسکتی ہے۔ یہاں تک کہ اس کے تین افراد باقی رہ جائیں۔ اس کے بعد اس میں تخصیص کرنا جائز نہیں ہے۔ کیونکہ تخصیص کی صحت میں وہ نسخہ شمار ہوگا۔ حالانکہ خبر واحد یا قیاس کے ساتھ نسخہ جائز نہیں۔ نسخہ کے لیے دلیل قطعی کی ضرورت ہے۔

سوال نمبر ۱۰: خبر واحد یا قیاس کے ساتھ عام کی تخصیص کیوں جائز ہے؟

جواب: یہ اس لیے جائز ہے کہ جب پہلی بار تخصیص دلیل نے عام کے تمام افراد سے بعض افراد کو نکالا تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ وہ بعض افراد معلوم ہوں گے یا مجہول۔

بول ہونے کا صحت پر ہر فرد معین میں تخصیص کا احتمال ہوگا لہذا باقی افراد کے بارے میں جائز ہے کہ وہ حکم عام کے تحت رہیں یا دلیل مخصوص کے تحت داخل ہوں۔ اس بنیاد پر ہر فرد معین میں دونوں طریقے برابر ہوں گی۔ اب جب کوئی دلیل شرعی اس بات پر قائم ہوگئی کہ یہ فرد ان افراد میں سے ہے۔ جو دلیل مخصوص کے تحت داخل ہیں تو اس کی تخصیص مل جانب رائج ہو جائے گی اور اگر تخصیص نے تمام افراد سے بعض معلوم افراد کو نکالا ہے تو جار ہے ہے کہ وہ علت جو ان تمام افراد میں پائی جاتی ہے باقی افراد میں سے کسی فرد معین میں بھی پائی جائے۔ اب جس وقت اس فرد معین میں اس علت کے پائے جانے پر کوئی دلیل شرعی قائم ہوگئی تو تخصیص کی جانب رائج ہو جائے گی اور اس پر عمل کیا جائے گا اور یہی احتمال باقی افراد میں بھی ہوگا۔ لہذا احتمال کی وجہ سے دلیل طنی بھی کفایت کرتی ہے۔

مطلق اور مقید کا بیان

سوال نمبر ۱۱: مطلق اور مقید کی تعریف کریں اور ان کا حکم بیان کریں؟
جواب: مطلق وہ ہے جس میں محض ذات کا اعتبار کیا جائے کوئی صفت ملحوظ نہ ہو۔ جبکہ مقید میں ذات کے ساتھ صفت کا بھی لحاظ رکھا جاتا ہے۔
قرآن پاک کے مطلق پر جب تک عمل ممکن ہو خبر واحد اور تیسار کے ساتھ اس پر زیادتی جائز نہیں۔

اس کی مثال قرآن پاک میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے ”فَاعْبُدُوا وُجُوهَكُمْ“
یہاں مطلق دھونے کا حکم ہے۔ لہذا نیت، ترتیب، سوالات اور بسم اللہ جو حدیث سے ثابت ہیں انہیں فرض نہیں مانا جائے گا کیونکہ اس طرح قرآن پاک کا مطلق اپنے اطلاق پر باقی نہیں رہتا۔ لہذا مطلق دھونا فرض ہوگا۔ اور باقی چیزیں سنت قرار پائیں گی۔

اس طرح قرآن پاک کے مطلق پر زیادتی بھی نہیں ہوگی اور حدیث پر بھی عمل ہو جائے گا۔ دوسری مثل قرآن پاک کی یہ آیت ہے "الَّذَانِيَةُ وَالْاَخَا كَاَجِدُنَا كُلَّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا بِمِائَةِ حَبْدًا" قرآن پاک نے زمانہ حدیث کوڑے اس قدر قرار دی ہے اور حدیث شریف میں آیا ہے کہ غیر شادی شدہ زانی اور زانیہ کو سو سو کوڑے مارے جائیں۔ اور ایک سال کے لیے ٹھک بدر کیا جائے۔ اگر اس سزا کو بھی حد قرار دیا جائے تو قرآن پاک کے مطلق پر زیادتی ہوگی۔ لہذا کوڑے مارنا حد قرار پائے گا اور ٹھک بدر کرنا فرض جائز ہوگا۔ اور اسے سیاست کہیں گے۔

تیسری مثال آیت کریمہ "لِيَطُوفُوا بِالْبَيْتِ الْعَتِيقِ" ہے۔ یہاں بیت اللہ شریف کے طواف میں وضو کی شرط نہیں ہے۔ جب کہ حدیث شریف سے طواف کے لیے وضو ثابت ہوتا ہے۔

اگر ہم وضو کو فرض قرار دیں تو قرآن پاک کے مطلق پر زیادتی ہوگی لہذا مطلق طواف فرض ہوگا اور حدیث کی روشنی میں وضو کرنا واجب ہوگا۔ جس کے چھوڑنے پر دم لازم ہوگا۔ قرآن پاک میں ہے "وَاذْكُرُوا مَعَ التَّائِبِينَ" اس آیت میں مطلق رکوع کا ذکر ہے تعدیل کا ذکر نہیں ہے۔ جب کہ تعدیل حدیث شریف سے ثابت ہے اگر تعدیل کو بھی فرض قرار دیں تو قرآن کے مطلق پر زیادتی ہوگی۔ لہذا مطلق رکوع فرض ہوگا اور حدیث کے تحت تعدیل واجب ہوگی۔

سوال نمبر ۱۲: مطلق اور مقید کی بحث میں بتائیں کہ زعفران کے پانی اور جس پانی میں کوئی پاک چیز مل کر اس کا کوئی وصف بدل دے اس سے وضو جائز ہے یا نہیں؟

جواب: ضابطہ یہ ہے کہ مطلق اپنے اطلاق پر اور مقید اپنی تقید پر جاری ہوتا ہے لہذا پانی جب تک مطلق کہلائے گا اور کسی وصف سے مقید نہیں ہوگا اس وقت تک

اس سے وضو کرنا جائز ہے اور تنہم کی اجازت نہیں ہوگی۔ لیکن جب کسی وصف کی تید سے مقید ہو کر مطلق نہ رہے تو اس سے وضو جائز نہیں ہوگا۔ صورت مسئلہ میں وضو وغیرہ میں پانی ماء مطلق شمار ہوتا ہے۔ کیونکہ اضافت کی تید نے اس سے پانی کا نام زائل نہیں کیا بلکہ اس کو پکا کیا ہے۔ لہذا یہ بھی مطلق پانی کے حکم میں ہوگا۔ کیونکہ اگر ہم یہ شرط رکھیں کہ وہ پانی اسی صفت پر ہونا چاہیے جس صفت سے آسمان سے نازل ہوا تو مطلق کو مقید بنانا ہے جو جائز نہیں۔

سوال نمبر ۱۳: ماء نجس سے بھی وضو جائز ہونا چاہیے کیونکہ یہاں بھی پانی کا نام باقی ہے لہذا یہ ماء مطلق ہے؟

جواب: نجس پانی سے اس لیے وضو جائز نہیں ہے کہ وضو کا بنیادی مقصد طہارت کا حصول ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”وَلٰكِنْ يُرِيْدُ لِيُطَهِّرَكُمْ كُمْ“ (لیکن یہاں اللہ تعالیٰ تمہیں پاک کرنا چاہتا ہے، چونکہ نجس پانی سے طہارت حاصل نہیں ہو سکتی لہذا اس سے وضو بھی جائز نہیں ہوگا۔)

سوال نمبر ۱۴: اس آیت تطہیر سے ایک مسئلہ اشارتاً ثابت ہوتا ہے وہ کیا ہے؟ یا وجوب وضو کے لیے حدیث شرط ہے قرآن سے ثابت کریں؟

جواب: وجوب وضو کے لیے حدیث شرط ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ”وَلٰكِنْ يُرِيْدُ لِيُطَهِّرَكُمْ كُمْ“ آیت کریمہ میں تطہیر کا ذکر ہے اور حد تک حدیث نہ ہو طہارت کا حصول محال ہے لہذا اسی آیت سے اشارتاً ثابت ہوا کہ وضو کے واجب ہونے کے لیے حدیث کا پایا جانا شرط ہے۔

سوال نمبر ۱۵: کفارہ ظہار جب کھانا کھلانے کی صورت میں ہو تو کھانا کھلانے کے دوران کفارہ ادا کرنے والا اپنی بیوی سے جماع کر سکتا ہے یا نہیں اسی بحث کی روشنی میں لکھیں؟

جواب : چونکہ مطلق اپنے اطلاق پر جاری ہوتا ہے لہذا قرآن پاک کے مطلق میں کوئی قید نہیں لگائی جاسکتی۔ اس بنیاد پر جب ظہار کے کفارہ کے بارے میں قرآنی آیت کو دیکھا جاتا ہے تو وہاں عدم جماع کی قید نہیں ہے اور اگر ہم شرط رکھیں تو قرآن پاک کے مطلق کو مقید کرنا ہوگا اور یہ بات جائز نہیں ہے۔ احناف کے علاوہ باقی تینوں مذاہب روزے پر قیاس کرتے ہوئے کھانا کھلانے کے دوران جماع کرنے کی صورت میں نئے سرے سے کھانا کھلانا ضروری قرار دیتے ہیں حالانکہ یہ مطلق کو مقید کرنا ہے۔

سوال نمبر ۱۶ : سر کے مسح کے سلسلے میں احناف کا اس قاعدے پر عمل نہیں کیونکہ قرآن پاک میں مطلق بعض کا مسح مذکور ہے اور تم نے حدیث کی بنیاد پر ناصیہ کی قید لگائی ہے اسی طرح دوسرے خاوند سے نکاح کرنے کی صورت میں حرمت غلیظہ ختم ہو جاتی ہے اور یہ بات قرآن پاک کے مطلق سے ثابت ہے جبکہ احناف رفاء کی بیوی والی حدیث کے ساتھ اس میں دخول کی قید لگاتے ہیں اور یہ مطلق کو مقید کرنا ہے؟

جواب : یہ اعتراض اس بنیاد پر ہے کہ مسح کے سلسلے میں بعض کو مطلق سمجھا گیا حالانکہ یہ مطلق نہیں مجمل ہے۔ کیونکہ مطلق کا حکم یہ ہے کہ اس کے جس فرد کو بھی عمل میں لایا جائے وہ مامور بہ کا عمل میں لانا شمار ہوتا ہے جب کہ یہاں کسی بعض پر عمل کرنے والا پورے مامور بہ پر عمل کرنے والا شمار نہیں ہوتا۔ کیونکہ اگر وہ نصف پر یا دو تہائی پر مسح کرتا ہے تو یہ سارے کا سارا جس پر مسح کیا گیا ہے فرض نہیں ہوگا بلکہ اس میں سے بعض مامور بہ ہوگا تو یہ مطلق اور مجمل میں فرق ہے۔ دوسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ نکاح کے سلسلے میں دخول کی قید حدیث سے نہیں لگائی گئی بلکہ یہ تو خود قرآن پاک سے ثابت ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ

عقیدہ نکاح لفظ زون سے ثابت ہوگا۔

اور لفظ نکاح (ختی منکح) سے وطنی مراد ہوگی گویا کہ وطنی خود قرآنی نعت سے ثابت ہے۔ لہذا یہ اعتراض صحیح نہیں ہے۔ یہ بات بعض احناف کے نزدیک ہے جبکہ جمہور احناف کا مذہب یہ ہے کہ دخول کی قید اگرچہ حدیث سے ثابت ہے لیکن وہ حدیث مشہور ہے۔ لہذا یہ بات لازم نہیں آتی کہ خبر واحد کے ساتھ کتاب کے مطلق کو مقید کیا گیا ہے اور حدیث مشہور سے کتاب اللہ پر زیادتی جائز ہے۔

مشترک، مؤول اور مفتر کا بیان

سوال نمبر ۱۱: مشترک کی تعریف، حکم اور مثالیں بیان کریں؟
جواب: مشترک وہ لفظ ہے جو ایسے دو یا زیادہ معنوں کو یکے کے ساتھ کہا گیا ہو جن کی حقیقتیں مختلف ہوں۔ مثلاً لفظ جاریہ۔ نوٹری اور کشتی دونوں معنوں میں آتا ہے۔ لفظ مشتری فقہی مع کو قبول کرنے والے اور آسمان کے ستارے کو کہتے ہیں۔ اسی طرح باقی جملہ اور بیان کے معنی کا احتمال رکھتا ہے۔
مشترک کا حکم یہ ہے کہ جب مختلف معانی میں سے کسی ایک معنی کو مراد لے لیا جائے تو باقی معنوں کا اعتبار ساقط ہو جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ علماء کرام نے اس بات پر اجماع کیا ہے کہ قرآن پاک میں مذکور لفظ ”قر وء“ سے یا حیض مراد ہوگا جیسا کہ احناف کا مسلک ہے یا ظہر مراد ہوگا جو امام شافعی کا مذہب ہے۔

ایک وقت دونوں مراد نہیں ہو سکتے۔

اسی طرح امام محمد فرماتے ہیں کہ جب کسی آدمی نے ہونٹوں کے موالی کے

وہیت کی امداد کے دو قسم کے ہوا کرتے تھے۔ پہلی امداد غلطی میں تو ذرا دور ہو کر
حق میں وہیت باطل ہو جائے گی کیونکہ غلطی غلطی امداد کی مددوں میں ہونے کے
لہذا نہ تو دونوں جمع ہو سکتے اور نہ ہی کسی ایک کو یہاں ترجیح دی گئی ہے۔ اس لیے اس
وہیت پر عمل کرنا ناممکن ہے۔ اسی طرح کسی آدمی نے اگر اپنی بیوی سے کہا "آمنت
عَلٰی مِثْلِ اُتْسَی" "تو وہ نہایت کے بغیر ظہار کرنے والا نہیں ہو گا کیونکہ یہ قیادت
اور سوگند کے درمیان مشترک ہے۔ لہذا حرمت کی جہت کو نہایت کے بغیر
ترجیح حاصل نہیں ہوگی۔

مشترک کے اسی ضابطے کے مطابق شکار کی جزا کا مسئلہ حل کیا جاتا ہے مثلاً
کسی محرم نے شکار کیا تو قرآن پاک میں اس کی سزا بیان کی گئی ہے "فَجَعَلَ آتِ
مِثْلُ مَا قَتَلَ مِنَ النِّعَمِ" یہاں قتلِ مثلِ مثلِ صوری اور مثلِ معنوی میں مشترک
ہے لہذا جب مثلِ معنوی مراد لے لیا گیا تو مثلِ صوری مراد نہیں لے سکتے۔ یہاں تو اسی
اسی آیت کے تحت کہوتز اور چڑیا وغیرہ کے شکار پر بالاتفاق مثلِ معنوی کے ساتھ جزا
ہوگی تو اسی بنیاد پر ہم کہتے ہیں کہ اگر کوئی جانور شکار کیا تو وہاں بھی مثلِ معنوی کے ساتھ
جزا ہوگی۔ اور اس جانور کی مثلِ صوری واجب نہیں ہوگی۔ کیونکہ ایسا نہیں ہو سکتا کہ
ایک بگڑا مثلِ معنوی مراد لیں اور دوسری جگہ مثلِ صوری مراد ہو۔

سوال نمبر ۱۸: مؤول کی تعریف حکم اور شتا میں درج کریں؟

جواب: جب غالب رائے کے ساتھ شکار کے کسی معنی کو ترجیح حاصل ہو جائے
تو اس کو مؤول کہتے ہیں۔

مؤول کا حکم اس کا حکم یہ ہے کہ اس پر غلطی واجب ہو جائے اگرچہ غلطی کا احتمال باقی
رہتا ہے مثلاً جب کسی آدمی نے سودا کرتے ہوئے سلتی ٹن کا ذکر
کیا تو بطور تاویل شہر کا غالب سکھ مراد ہوگا اور اگر شہر میں مختلف سکے جاری ہوں جن کی

لی لغت

کے

پریش ہے

کہ خبر واحد

تثبات

جو جن کی

میں آتا

کے کو کہتے

اس کو مراد

ہے کہ

قرود

مام شافعی

والی کے

مالیت میں بھی اختلاف ہو تو بیع ناسد ہو جائے گی کیونکہ یہاں کسی ایک کو ترجیح حاصل نہیں ہو سکتی اور ان کو جمع کرنا بھی ناممکن ہے۔ قردوس سے جس میں مراد لینا حقیقی تشکیع میں نکاح سے وطنی مراد لینا۔ طلاق کی گفتگو کے درمیان کتایہ۔ الفاظ استعمال کیے جائیں تو ان سے طلاق مراد لینا موڈل ہی کی سورتیں ہیں۔

سوال نمبر ۱۹: اَلَّذِينَ اَلْبَانِعُ مِنَ الشَّيْءِ كَوْنَهُ "کا کیا مطلب ہے
شال کے ساتھ واضح کریں؟

جواب: اس کا مطلب یہ ہے کہ جب کسی آدمی کے پاس زکوٰۃ کے کئی نصاب ہوں مثلاً نقدی سامان تجارت اور جانور اور اس پر اتنا قرض ہو جو زکوٰۃ کی ادائیگی میں رکھ دینا ہو تو سب سے پہلے اس قرض کا اندازہ اس نصاب سے لگائیں گے جس کی ادائیگی آسان ہو۔

اب اس صورت میں جب ایک نصاب کا قرض کی ادائیگی کے لیے تعین ہوگی تو دوسروں کا اعتبار ساقط ہو جائے گا۔ مثلاً ایک شخص نے کسی عورت سے نکاح کرتے ہوئے کہا کہ میں تجھے ہر سال زکوٰۃ کا ایک نصاب دوں گا۔ اب اس کے پاس ایک نصاب بکریوں سے ہے اور ایک نصاب درمہوں سے۔ تو ہر جو اس کے ذمے دین ہے اُسے درہم کی طرف پھیرا جائے گا کیونکہ ادائیگی میں یہ آسان ہے حتیٰ کہ اگر ان دونوں نصابوں پر ایک سال پورا ہو جائے تو بکریوں کے نصاب میں زکوٰۃ واجب ہوگی۔ درہم کے نصاب میں نہیں کیونکہ یہ اس کے ذمے دین ہے جو کہ زکوٰۃ سے مانع ہے۔

سوال نمبر ۲۰: مضتر کے کہتے ہیں اور اس کا حکم کیا ہے شال بھی لکھیں؟
جواب: اگر مشترک کا کوئی معنی مشکلم کے بیان سے ترجیح پانے تو وہ "مضتر" کہلاتا ہے۔

حکم اس کا حکم یہ ہے کہ اس پر یقین کے ساتھ عمل واجب ہوتا ہے۔ مثلاً
 [جب کوئی آدمی کہتا ہے: "لَقُلَانِ عَلَى عَشْرَةِ دَهْرٍ مِنْ قَهْرٍ مُجَارًا"
 تو اس کے الفاظ نقد بخارا درایم کی تفسیر ہوگی اور اگر یہ کلمات یہوتے
 تو تاویل کے طور پر شہر کا غالب سکے مراد ہونا اب مفسر کو ترجیح حاصل ہوگئی۔ لہذا شہر
 کا سکے واجب نہیں ہوگا۔

حقیقت و مجاز کا بیان

سوال نمبر ۲۱: حقیقت اور مجاز کی تعریف کریں۔ نیز یہ بتائیں کہ ایک ہی لفظ سے
 ایک ہی وقت میں حقیقی اور مجازی معنی مراد ہو سکتا ہے یا نہیں؟
 جواب: ہر وہ لفظ جسے لغت کے واضح نے کسی چیز کے تقابلی میں وضع کیا ہو
 تو وہ لفظ اس چیز کے لیے حقیقت قرار پائے گا اور اگر اس کے غیر میں استعمال کیا
 جائے تو مجاز ہوگا۔ مثلاً لفظ اسد ایک مخصوص جانور کے لیے وضع کیا گیا ہے
 لہذا اگر اسے کسی انسان پر بولیں تو یہ مجازی استعمال ہوگا۔ حقیقت اور مجاز ایک ہی
 لفظ سے ایک ہی حالت میں اکٹھے مراد نہیں ہو سکتے۔

سوال نمبر ۲۲: اس ضابطے کے مطابق شرعی مسائل سے کچھ مثالیں لکھیں؟
 جواب: حضور علیہ السلام نے فرمایا ایک درہم کو دو درہموں کے بدلے اور
 ایک ساع کو دو صاع کے بدلے نہ بیچو۔ لفظ ساع کے دو معنی ہیں۔ ایک حقیقی
 اور دوسرا مجازی۔ حقیقی معنی کے اعتبار سے ساع ککڑی کا پیمانہ ہے جس میں غلہ
 وغیرہ ماپا جاتا ہے اور مجازی معنی کے اعتبار سے اس پیمانے میں جو غلہ آتا ہے
 اسے ساع کہتے ہیں۔ چونکہ اجماعی طور پر یہاں غلہ مراد لیا گیا لہذا ایک پیمانے کو دو
 کے بدلے بیچنا جائز ہوگا۔ کیونکہ جب مجازی معنی مراد لے لیا گیا ہے تو اب حقیقی

معنی مراد نہیں لے سکتے۔

اسی طرح قرآن کریم کے لفظ "أَوْ لَمْ يَسْتَحْضِرْ" سے جب مجازی
معنی جماع مراد لے لیا گیا تو حقیقی معنی ہاتھ لگانا مراد نہیں ہوگا۔ لہذا عورت کو
ہاتھ لگانے سے وضو نہیں ٹوٹے گا۔

امام محمد فرماتے ہیں جب کسی شخص نے اپنے آزاد کردہ غلاموں کے لیے وصیت
کی اور ان کے بھی آگے آزاد کردہ غلام ہیں تو یہ وصیت اپنے غلاموں کے لیے
ہوگی کیونکہ یہ حقیقی موالی ہیں۔ دوسروں پر موالی کا اطلاق مجازاً ہوتا ہے، اہل حرب
اگر اپنے آباء کے لیے امن طلب کریں تو اس میں دادیاں، زانیاں شامل نہیں ہوں گی
کیونکہ باپ اور ماں کے لیے لفظ اب اور ام حقیقی طور پر استعمال ہوتا ہے جبکہ
دادا، دادی اور نانا، نانی کے لیے یہ الفاظ مجازاً استعمال ہوتے ہیں اور حقیقت اور
مجاز کا اجتماع جائز نہیں ہے اور بلاوجہ حقیقت کو چھوڑا بھی نہیں جاسکتا لہذا ماں اور
باپ مراد ہوں گے ان سے اوپر والے نہیں اسی بنیاد پر کہ حقیقت اور مجاز جمع
نہیں ہو سکتے اخاف کے نزدیک جب کسی آدمی نے کسی قبیلے کی باکرہ عورتوں کے
لیے وصیت کی تو وہ عورتیں اس وصیت میں داخل نہیں ہوں گی جن کی بکارت زنا کی وجہ
سے زائل ہوں۔ اس لیے کہ باکرہ حقیقت میں اس عورت کو کہا جاتا ہے جس سے
جماع نہ ہوا ہو۔ یہ حقیقی معنی کے اعتبار سے ہے۔

نوٹ: زانیہ کو غیر شادی شدہ ہونکی وجہ سے مجازاً باکرہ کہا جاتا ہے۔

اب یہاں وصیت میں اگر زانیہ غیر شادی شدہ بھی داخل ہو تو یہ حقیقت اور مجاز
کا اجتماع ہوگا اور یہ جائز نہیں۔ اگر کسی شخص نے کسی کے بیٹوں کے لیے وصیت کی اور
اس کے پوتے بھی ہیں تو یہ وصیت صرف بیٹوں کے لیے ہوگی۔ پوتوں کے لیے نہیں ہو
گی۔ کیونکہ "بنو" کا لفظ بیٹوں پر حقیقاً اور پوتوں پر مجازاً استعمال ہوتا ہے۔

اسی طرح اگر ایک آدمی نے قسم کھا کر وہ فلاں صورت سے
 نکاح نہیں کرے گا حالانکہ وہ عورت اجنبیہ ہے تو اس صورت میں عقد مراد ہوگا
 جماع مراد نہیں ہوگا۔ لہذا اگر وہ اس سے زنا کا ارتکاب کرے تو عانت نہیں
 ہوگا۔ (البتہ گناہ ہوگا)

اعتراض یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ حقیقت اور مجاز ایک ہی حالت میں اکٹھے نہیں
 ہو سکتے کیونکہ بعض مثالیں ایسی ہیں جن سے حقیقت و مجاز کا اجتماع
 ثابت ہوتا ہے۔ مثلاً کسی آدمی نے قسم کھا کر وہ فلاں کے گھر میں قدم نہیں
 رکھے گا تو بنگلے پاؤں یا جوتا پہن کر یا سوار ہو کر جس طرح بھی داخل ہو عانت ہو
 جائے گا۔ اسی طرح اگر قسم کھا کر وہ فلاں کے گھر میں نہیں رہے گا تو وہ گھر چاہے
 اس فلاں کی ملک ہو یا کرایہ پر لیا ہو یا ادھار پر حاصل کیا گیا ہو ہر صورت میں اس
 مکان میں سکونت اختیار کرنے سے عانت ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر کسی آدمی
 نے کہا کہ جس دن فلاں آدمی آئے گا اس دن میرا غلام آزاد ہوگا۔ تو اب وہ رات
 کو آئے یا دن کو غلام آزاد ہو جائے گا ان تمام صورتوں میں حقیقت اور مجاز جمع
 ہو رہے ہیں۔

جواب : درحقیقت معترض کو مثالیں سمجھنے میں غلطی لگی ہے یہاں حقیقت اور مجاز
 جمع نہیں ہو رہے بلکہ یہ عموم مجاز ہے۔ مثلاً پہلی صورت میں قدم رکھنے سے مراد
 صرف عام میں داخل ہونا ہے۔ اب وہ بنگلے پاؤں داخل ہو جوتا پہن کر، پیدل
 یا سوار ہو کر تمام صورتیں مجاز ہی بنتی ہیں۔

اسی طریقہ سے دوسری مثال میں فلاں کے گھر سے مراد وہ مکان ہے جس
 میں اس کی رہائش ہو۔ چاہے وہ اس کی ملکیت ہو یا کسی بھی طرح اس کو حاصل ہوا
 ہو۔ یہ عموم مجاز ہے۔ تیسری صورت میں لفظ یوم سے مطلق وقت مراد ہے۔ کیونکہ

یوم کی انسانیت جب غیر متدفعہ کی طرف ہو تو اس سے مطلق وقت مراد ہوتا ہے۔
 مطلق وقت میں رات اور دن دونوں وقت شامل ہیں۔ گویا ان تمام صورتوں میں
 ہونا مہموم بھار کے طور پر ہے حقیقت اور بھار کے اجتماع سے نہیں۔
 سوال نمبر ۳۳: حقیقت کی کتنی قسمیں ہیں ان کے نام اور مثالیں لکھیں،
 جواب: حقیقت کی تین قسمیں ہیں۔
 ۱۔ متغیرہ۔ ۲۔ مجبورہ۔ ۳۔ مستطردہ۔

متغیرہ کی مثال | بے کہ کسی آدمی نے قسم کھائی کہ وہ اس درخت یا اس
 بنڈیا سے نہیں کھائے گا چونکہ درخت اور بنڈیا کھانا
 شکل ہے اس لیے حقیقی معنی پر عمل متغیر ہوگا۔ لہذا اس سے درخت
 کا پھل اور وہ چیز جو بنڈیا میں پکائی جاتی ہے ملا ہوگی۔ بطور بھاری ہے۔ لہذا اگر
 کسی آدمی نے مشقت برداشت کرتے ہوئے درخت یا بنڈیا کے عین سے کچھ
 کھایا تو وہ عانت نہیں ہوگا۔ اسی طرح اگر کسی آدمی نے قسم کھائی کہ وہ اس کنوئیں سے
 نہیں پئے گا تو حقیقی معنی یعنی منہ لگا کر پینا مشکل ہے لہذا حقیقت متغیر ہونے
 کی وجہ سے چھوڑ دی گئی اور بھار پر عمل ہوگا۔ یعنی چلتو سے پینا مراد ہوگا۔ اس لیے
 اگر کوئی آدمی تکلیف کرتے ہوئے منہ لگا کر پئے تو عانت نہیں ہوگا۔

مجبورہ کی مثال | بے کہ کسی آدمی نے قسم کھائی کہ فلاں کے گھر میں قدم
 نہیں رکھے گا تو عرف عام میں قدم رکھنے کا حقیقی معنی چھوڑ دینا
 گب اور بھاری معنی داخل ہونا مراد ہے۔ اسی بنیاد پر ہم یہ کہتے ہیں کہ اگر کسی آدمی
 نے جگڑے کے سٹے میں کسی کو اپنا دھکیل بنایا تو اس کا حقیقی معنی تو یہ ہے کہ وہ
 اس کی طرف سے جگڑا کرے۔ لیکن یہ معنی شرعاً اور عادتاً چھوڑ دیا گیا ہے لہذا ایسا
 مجبوری معنی مراد ہوگا۔ یعنی مطلق جواب دینا۔ چاہے اس کے ساتھ ہو یا نہ ہو۔

نوٹ : حقیقت کی ان دونوں صورتوں میں بالاتفاق مجاز کی طرف رجوع کیا جائے گا۔

سوال نمبر ۲۴ : حقیقت مستعملہ کی صورت میں مجاز کی کیا حیثیت ہوگی ؟

جواب : اگر حقیقت مستعملہ کے لیے مجاز متعارف نہ ہو تو بالاتفاق حقیقت پر عمل کرنا زیادہ بہتر ہے اور اگر اس کے ساتھ مجاز متعارف ہو تو امام اعظم کے نزدیک حقیقت پر عمل کرنا ادلی ہے اور صاحبین کے نزدیک عموم مجاز پر عمل کرنا زیادہ اچھا ہے۔ مثلاً ایک آدمی نے قسم کھائی کہ وہ اس گندم سے نہیں کھائے گا تو امام صاحب کے نزدیک عین گندم سے کھانے کی صورت میں حانت ہو جائے گا اور گندم سے حاصل ہونے والی ردی کھائے گا تو حانت نہیں ہوگا۔ جبکہ صاحبین کے نزدیک ہر اس چیز کو کھانے سے حانت ہوگا جو گندم سے بنتی ہے۔ مثلاً خود گندم۔ آٹا، ستو وغیرہ اور یہ عموم مجاز کے طور پر ہے۔ اسی طرح اگر کسی آدمی نے قسم کھائی کہ نہر فرات سے پانی نہیں پئے گا تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک منہ لگا کر پینے کی صورت میں حانت ہو جائے گا کیونکہ یہ حقیقت مستعملہ ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک جس طریقے سے پٹے حانت ہو جائے گا۔ منہ لگا کر یا چلو بھر کر۔ یا برتن کے ساتھ۔

سوال نمبر ۲۵ : مجاز حقیقت کا نائب ہے لیکن کیسے ؟ اس سلسلے میں ائمہ احناف کا اختلاف لکھیں ؟

جواب : امام اعظم کے نزدیک مجاز لفظ کے حق میں حقیقت کا نائب ہے جبکہ صاحبین کے نزدیک حکم کے حق میں حقیقت کا نائب ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر حقیقت پر عمل ناممکن بھی ہو تب بھی مجاز اس کا نائب بنے گا۔ یہ امام اعظم کے قول کے مطابق ہے جب کہ صاحبین کے نزدیک مجاز اسی وقت حقیقت کا نائب بنے

گاجب حقیقت پر عمل کرنا ممکن ہو مگر کسی مانع کی وجہ سے اس پر عمل نہ ہو سکے۔
 مثلاً ایک شخص نے اپنے غلام سے جو عمر میں اس سے بڑا تھا کہا "هَذَا ابْنِي"
 تو صاحبین کے نزدیک حقیقت محال ہے کیونکہ بڑا باپ سے عمر میں بڑا نہیں ہو سکتا
 لہذا یہاں مجاز بھی مراد نہیں ہو گا اور کلام لغو ہو جائے گا۔

جبکہ امام اعظم کے نزدیک یہاں مجازی معنی مراد ہو گا اور وہ غلام آزاد ہو جائے
 گا۔ اسی طرح اگر کسی آدمی نے کہا کہ غلام آدمی کے مجھ پر ہزار روپے ہیں۔ یا اس دیوار
 پر۔ یا اُسے کہا کہ میرا غلام آزاد ہے یا گدھا۔ تو صاحبین کے نزدیک چونکہ دیوار کے
 فتنے ہزار روپے نہیں ہو سکتا اور نہ گدھا آزاد ہو سکتا ہے۔ لہذا حقیقت ناممکن ہونے
 کی وجہ سے کلام لغو ہو جائے گا۔ جب کہ امام صاحب کے نزدیک کلام لغو نہیں ہو گا۔ بلکہ
 مجازی معنی مراد لیں گے۔ یعنی جس پر ہزار روپیہ بن سکتا ہے اس کے ذمے ہزار روپیہ
 ڈال دیا جائے گا۔ اور جو آزادی کی صلاحیت رکھتا ہے وہ آزاد ہو جائے گا۔

ایک اعتراض اس قاعدے کے مطابق اگر کسی شخص نے اپنے بیوی کے
 بارے میں کہا کہ یہ میری بیٹی ہے حالانکہ اس کا نسب غیر

سے معروف تھا تو اس سورت میں امام اعظم کے نزدیک اس عورت کو طلاق ہو جانی
 چاہیے یعنی جب حقیقت پر عمل کرنا ممکن نہیں تو مجاز کی طرف رجوع کیا جائے گا حالانکہ
 آپ اسے طلاق نہیں مانتے۔

جواب اس کا جواب یہ ہے کہ اگر یہاں حقیقت پاؤں جاتی یعنی وہ عورت
 اس کی بیٹی ثابت ہوتی تو ان کا نکاح ہی صحیح نہ ہوتا جب نکاح صحیح نہیں ہو گا تو اس کا حکم طلاق
 کیے ثابت ہو گا؟ کیونکہ بیٹی ہونے اور نکاح میں منافات ہے اور طلاق نکاح پر مرتب ہوتی ہے جب
 بیٹی دال سورت میں بیات نہیں ہے کیونکہ بیٹا ہونا اور باپ کا اس کا مالک بننا یا جمع ہونے
 میں۔ باپ اس کا مالک بن سکتا ہے اور پھر وہ آزاد ہوتا ہے۔

استعارہ کا بیان

سوال نمبر ۳۶: استعارہ کے کتنے ہیں اور احکام شرع میں استعارہ کے صحیح ہونے

کی کیا صورت ہے؟
جواب: استعارہ کا لغوی معنی ^۱کوئی چیز بطور ادعار لینا ہے۔ اسویوں کے نزدیک استعارہ اور مجاز ایک ہی چیز ہے۔ جبکہ اہل بیان کے نزدیک استعارہ، مجاز کی ایک قسم ہے۔ شرعی احکام میں استعارہ کا استعمال دو طریقوں سے ہوتا ہے۔

نمبر ۱: علت اور حکم کے درمیان اتصال پایا جائے۔
نمبر ۲: سبب محض اور حکم کے درمیان اتصال پایا جائے پہلی صورت میں استعارہ دونوں طرف سے جائز ہے جبکہ دوسری صورت میں اصل کا استعارہ فرع کے لیے ہو سکتا ہے۔ فرع کا اصل کے لیے نہیں۔ یعنی سبب بول کر مسبب مراد لے سکتے ہیں لیکن اس کا عکس نہیں ہوتا۔

پہلی صورت کی مثال | جب کسی آدمی نے کہا کہ اگر میں غلام کا مالک ہوں تو وہ آزاد ہے چنانچہ وہ نصف غلام کا مالک ہوا۔ پھر اس کو اس نے بیچ دیا۔ پھر دوسرے نصف کا مالک بنا تو وہ غلام آزاد نہیں ہوگا کیونکہ وہ غلام اس کی ملک میں اجتماعی طور پر نہیں آیا اور اگر اس نے کہا کہ اگر میں غلام خریدوں تو وہ آزاد ہے پھر اس نے نصف غلام خرید کر بیچ دیا۔ پھر دوسرے نصف کو خریدا تو دوسرا نصف آزاد ہو جائے گا۔ اب یہاں اگر وہ ملک سے خریدنا مراد لیتا

سے یا خریدنے کا غلط بول کر ملک مراد لیتا ہے تو بطور مجاز اس کی نیت صحیح ہوگی
 کیونکہ خریدنا ملک کی علت ہے اور ملک اس کا حکم ہے۔ لہذا استعارہ دونوں طرف
 سے صحیح ہوگا۔ یعنی علت بول کر معلول اور معلول بول کر علت مراد لے سکیں گے۔ اور
 جہاں اس کے حق میں تخفیف ثابت ہوتی ہو وہاں تقاضی اس کے حق میں قبضہ نہیں لے
 گا کیونکہ اس سے اس پر تہمت لگتی ہے۔ یہ مطلب نہیں کہ استعارہ صحیح نہیں ہوا
 جب کوئی آدمی اپنی بیوی سے کہے کہ میں نے تجھے
دوسری صورت کی مثال آزاد کیا اور اس سے طلاق کی نیت کرے تو یہ

قول صحیح ہوگا کیونکہ آزاد کرنا اس صورت میں ملک بضعہ کے زوال کو واجب کرتا ہے بلکہ
 ملک رقبہ کے زوال کے واسطے ہے۔ پس اس کا یہ قول ملک بضعہ کے زوال کے
 لیے سبب محض بنے گا لہذا جائز ہے کہ وہ لفظ تحریر بول کر اس سے طلاق مراد
 جو ملک بضعہ کو زائل کرتی ہے۔ لیکن اگر وہ اپنی لونڈی سے یہ کہتا ہے کہ میں نے
 تجھے طلاق دی اور اس سے آزاد کرنا مراد لیتا ہے۔ تو یہ بات صحیح نہیں کیونکہ
 طلاق سے صرف ملک بضعہ زائل ہوتی ہے اور اس کے زوال سے رقبہ کا زوال نہیں ہوتا۔

اعترض اگر تحریر کو طلاق سے مجاز قرار دیا جائے جس طرح مثال میں بیان کیا
 ہے تو اس سے طلاق رجعی واقع ہونی چاہیے۔ جیسا کہ سترج لفظ
 میں ہوتا ہے۔ جبکہ آپ اس سے طلاق بائن مراد لیتے ہیں۔

جواب : یہ اعتراض اس وقت صحیح ہوتا ہے جب ہم تحریر کو طلاق سے مجاز قرار
 دے حالانکہ ہم یہاں اسے ملک متعہ کو زائل کرنے والا قرار دیتے ہیں۔ اور یہ طلاق بائن
 میں ہوتی ہے۔ کیونکہ ہمارے نزدیک طلاق رجعی میں ملک متعہ زائل نہیں ہوتی
 سوا لفظ : استعارہ کے نہیں میں وہ کون سے الفاظ ہیں جن کے ساتھ نکاح
 منعقد ہو جاتا ہے؟

جواب : لفظ بہہ، تملیک اور بیع کے ساتھ نکاح منعقد ہو جاتا ہے کیونکہ یہ چیزیں ملک متعدّد کے ثبوت کے لیے سبب محض ہیں اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جب کوئی شخص اپنی نوٹدی کسی کو بہہ کرتا ہے یا اس کے ملک میں دیتا ہے یا اس پر بیع دیتا ہے تو اس سے ملک قبضہ حاصل ہوتا ہے اور ملک قبضہ حاصل ہونے سے ملک متعدّد حاصل ہو جاتی ہے۔ آزاد عورت کے سلسلے میں چونکہ ملک قبضہ کا حصول ناممکن ہے۔ لہذا اسے مجازاً ملک متعدّد پر محمول کیا جائے گا۔

چونکہ سبب اور مسبب کی صورت میں دونوں طرف سے استعارہ صحیح نہیں ہوتا لہذا لفظ نکاح بول کر بیع، بہہ اور تملیک وغیرہ مراد نہیں لے سکتے۔

نوٹ : جہاں مجاز کی کوئی صورت متعین ہو اس مقام پر نیت کی ضرورت نہیں ہوگی مثلاً آزاد عورت کو کہا کہ میں نے تجھے آزاد کیا تو چونکہ یہ مجاز کا محل ہے اور حقیقت یہاں مراد ہو ہی نہیں سکتی لہذا مجازی معنی یعنی طلاق مراد لینے میں نیت کی ضرورت نہیں ہوگی۔

صاحبین کے نزدیک جب قاعدہ یہ ہے کہ مجاز کے صحیح ہونے کے لیے حقیقت کا ممکن ہونا شرط ہے۔ تو لفظ بہہ وغیرہ نے نکاح کیسے مراد لے سکتے ہیں۔ کیونکہ آزاد عورت کے سلسلے میں بہہ کا حقیقی معنی محال ہے۔

جواب : آپ کی بات صحیح ہے۔ لیکن کسی نہ کسی صورت میں یہ بات ممکن بھی ہے مثلاً کوئی عورت مرتد ہو کر دارِ حرب میں چلی جائے پھر اسے قیدی بنا لیا جائے اور یہ ایسے ہی ہے کہ جیسے آسمان کو ہاتھ لگانا، ہوا میں اڑنا۔ پتھر کو سونا بنانا وغیرہ۔ کیونکہ یہ کام ناممکن ہیں۔ لیکن ہو سکتا ہے کوئی شخص بطور کرامت ان کو انجام دے۔

صریح اور کنایہ کا بیان

سوال نمبر ۲۸: صریح کی تعریف اور حکم بیان کیجئے؟
جواب: تعریف: صریح وہ لفظ ہے جس کی مراد ظاہر ہوتی ہے۔ جس طرح "بغتکم" اشتقاقیت وغیرہ۔

اس کا حکم یہ ہے کہ اس کا معنی ثابت ہو جاتا ہے چاہے صریح کلام بطور خبر ہو یا نہ ہو۔ اسی طرح صریح الفاظ میں نیت کی ضرورت بھی نہیں ہوتی۔ مثلاً اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے کہے "اَنْتِ طَالِقٌ" یا "طَلَقْتُکَ" یا "طَالِقٌ" تو نیت کرے یا نہ۔ طلاق واقع ہو جائے گی۔ اسی طرح اگر کسی نے اپنے غلام سے کہا "اَنْتَ حُرٌّ" یا "حُرٌّ تَنْتَ" یا "یا حُرٌّ" تو غلام آزاد ہو جائے گا۔ نیت ہو یا نہ ہو۔

سوال نمبر ۲۹: تیمم کے مفید طہارت ہونے کے سلسلے میں احناف اور شوافع کا کیا اختلاف ہے؟

جواب: احناف کا مسلک یہ ہے کہ تیمم مطلق طہارت کا فائدہ دیتا ہے۔ کیونکہ قرآن پاک میں "وَالَّذِينَ يُرِيدُ لِيُطَهَّرُوا كُفْرًا" کے الفاظ استعمال ہونے پر جو طہارت کے حصول میں صریح اور واضح ہیں۔

امام شافعی کے نزدیک اس ضمن میں دو قول ہیں ایک یہ کہ تیمم طہارت ضروری ہے اور دوسرا یہ کہ طہارت نہیں بلکہ حدت کو ڈھانپنے والا ہے۔ گویا کاندھب قرآن پاک کے لفظ صریح سے ثابت ہے۔

سوال نمبر ۳۰: اس اختلاف کی بنیاد پر کون سے مسائل میں حنفی، شافعی اور مالکی واضح ہوتا ہے؟

جواب : چونکہ ہمارے نزدیک یہ مطلق طہارت ہے۔ لہذا وضو کی طرح یہ وقت سے پہلے جائز ہے۔ ایک تیمم سے دو فرض یا زیادہ ادا کیے جاسکتے ہیں۔ تیمم کرنے والا وضو کرنے والوں کی امامت کرا سکتا ہے۔ نفس یا عضو کے ضائع ہونے کا خوف نہ بھی ہو تب بھی تیمم جائز ہے۔ عید کی نماز اور جنازہ کے لیے تیمم جائز ہے۔ صرف طہارت کی نیت سے بھی جائز ہے۔ یہ تمام مسائل احناف کے نزدیک ہیں۔ جبکہ امام شافعی اس کے خلاف ہیں۔ ان کے نزدیک محض ضرورت کی بنیاد پر تیمم ہو سکتا ہے اور ضرورت ختم ہونے پر تیمم ٹوٹ جاتا ہے۔

سوال نمبر ۳۱ : کنایہ کسے کہتے ہیں؟ اس کا حکم کیا ہے اور اس سے متعلق کچھ مسائل قلم بند کریں؟

جواب : کنایہ وہ لفظ ہے جس کا معنی پوشیدہ ہو یہی وجہ ہے کہ مجاز متعارف ہونے سے پہلے کنایہ کی طرح ہوتا ہے۔

حکم کنایہ کا حکم یہ ہے کہ اس سے حکم اس وقت ثابت ہوتا ہے جب نیت کیا یا حال کی دلالت پائی جائے۔ کیونکہ ایسی دلیل کا ہونا ضروری ہے جس کے ساتھ تردد دور ہو جائے اور جن وجوہ کا احتمال ہوتا ہے ان میں سے کوئی راجح ہو جائے۔ یہی وجہ ہے کہ طلاق کے مسئلے میں لفظ بینونت اور تحریر کو کنایہ کہا جاتا ہے اور مراد مخفی ہوتی ہے۔ چونکہ ان الفاظ سے نکاح ختم ہو جاتا ہے لہذا مرد کو رجوع کا حق نہیں ہوتا۔

سوال نمبر ۳۲ : صریح اور کنایہ سے ثابت ہونے والے احکام میں کچھ فرق ہے یا نہیں؟

جواب : ایک فرق تو یہ ہے جو اس سے پہلے لکھ دیا گیا ہے۔ یعنی صریح کا حکم نیت کا محتاج نہیں ہوگا اور کنایہ میں نیت ضروری ہے۔

دوسرا فرق یہ ہے کہ کنایہ کے ساتھ سنز میں نہیں دی جاتیں۔ یعنی اس وقت حد قائم کی جانے گی جب لفظ صریح بولا جائے۔ مثلاً ایک آدمی نے زنا اور چوری کے سلسلے میں لفظ کنایہ کے ساتھ اقرار کیا تو اس پر حد واجب نہیں ہوگی۔
 کنایہ کی مثال: کنایہ کے ساتھ اقرار کی مثال یہ ہے کہ اس نے کہا میں نے فلاں عورت سے جماع کیا یا میں نے فلاں کا مال لیا۔

صریح کی مثال: اور صریح میں لفظ زنا اور لفظ سرقت استعمال کیا جاتا ہے۔ چونکہ کنایہ کے ساتھ سنز میں ثابت نہیں ہوتیں۔ اس لیے اگر گونگے نے اشارے کے ساتھ بات بتائی تو اس پر حد قائم نہیں ہوگی۔

اسی طرح اگر کسی شخص نے دوسرے کو زنا کی تہمت لگائی اور کسی تیسرے آدمی نے کہا "صَدَقْتَ"۔ تو اس تیسرے پر حد قائم نہیں ہوگی کیونکہ ممکن ہے کہ وہ کسی اور آدمی میں اس کی تصدیق کر رہا ہو۔

مقابلات

سوال نمبر ۳۳: مقابلات میں کتنی اور کون سی چیزیں شامل ہیں ہر ایک کا نام لکھیں اور دونوں جوڑوں کو الگ الگ کریں؟

جواب: مقابلات میں آٹھ چیزیں شامل ہیں اور وہ یہ ہیں ظاہر کے مقابلے میں خفی، نص کے مقابلے میں مشکل، مفسر کے مقابلے میں مجمل اور محکم کے مقابلے میں منشاہ۔

سوال نمبر ۳۴: ظاہر اور نص کی تعریف کریں اور ایک ایسی مثال دیں جو دونوں سے مشتمل ہو اس کی وضاحت بھی کریں؟

جواب: ظاہر: ہر اس اسم کا نام ہے جس کی مراد سامع کے لیے محض سننے سے کسی تامل کے بغیر ظاہر ہو جائے، اور نص جس کے لیے کلام کو چلایا جائے اس کی مثال

اللہ تعالیٰ کا قول خَائِدُكُمْ مَّا ظَاہَر لَّكُمْ مِنْ النِّسَاءِ مِمَّنْیَ وَتِلْكَ ذُرِّیَّتُہِ اس میں نص یعنی جس کے لیے کلام کو پھلایا گیا ہے۔ وہ بیان عدد ہے یعنی کلام پھلایا گیا ہے عدد بیان کرنے کے لیے اور ظاہر اس بات میں کہ آدمی کو نہیں یا چار عورتوں سے نکاح کی اجازت ہے۔

سوال نمبر ۳۵: لَا جُنَاحَ عَلَیْکُمْ اِنْ طَلَقْتُمْ النِّسَاءَ مَا لَوْ تَمَسَّوْهُنَّ اَوْ تَعْرِضُوْا لِهِنَّ فَرِیْضَةٌ اِسْ آیت میں تین چیزیں ہیں اُن کو رخصت کے ساتھ تحریر کریں؟

جواب: اس مذکورہ آیت میں تین چیزیں بیان کی گئی ہیں اُن میں سے ایک یہ ہے کہ یہ نص ہے اس کے بارے میں جس کا ہر مقرر نہ کیا گیا ہو اور ظاہر ہے اس بارے میں کہ مرد کو طلاق دینے کا اختیار حاصل ہے اور تیسری بات اشارہ ہے اس بات کی طرف کہ نکاح ہر کے ذکر کرنے کے بغیر درست ہے۔

سوال نمبر ۳۶: ظاہر اور نص کا حکم بیان کریں اور ان دونوں کے درمیان تفاوت کب ظاہر ہوتا ہے۔ نیز ترجیح کس کو حاصل ہوگی

جواب: ظاہر اور نص کا حکم یہ ہے کہ ان دونوں پر عمل کرنا واجب ہے غیر کے ارادہ کے احتمال کے ساتھ چاہے وہ دونوں عام ہوں یا خاص۔ اور ان دونوں کے درمیان تفاوت مقابلہ کے وقت ظاہر ہوتا ہے اور نص کو ظاہر پر ترجیح حاصل ہوتی ہے۔

سوال نمبر ۳۷: مفسر کی کیا تعریف ہے قرآن پاک سے کوئی مثال دیں اور احکام شرعیہ میں سے بھی کوئی مثال وضاحت کے ساتھ لکھیں؟

جواب: مفسر وہ ہے جس کی مراد ظاہر ہو متکلم کی طرف سے بیان کی وجہ سے ہی حیثیت سے کہ اس کے ساتھ تاویل و تفسیر کا احتمال باقی نہ رہے۔ جیسے اللہ تعالیٰ

کاتول ہے۔ "فَتَجِدَا الْمَلٰٓئِكَةَ كَاٰمِيٰٓنًا جٰسِعُوْنَ" اس پر اسام ملا کر ظاہر ہے
 مگر اس میں تخصیص کا احتمال باقی ہے کہ تمام ملائکہ نے سجدہ کیا ہے یا بعض نے
 تو "کُلُّهُمْ" کہنے سے تخصیص ختم ہو گئی مگر ابھی بھی تفرقہ کا احتمال باقی ہے تو
 اجماع نے تفرقہ کے احتمال کو بھی دور کر دیا۔ یعنی سب نے بن کر سجدہ کیا۔
 اسی طرح اگر کوئی شخص کہتا ہے کہ مجھ پر ندیاں کے ہزار ہیں اس غلام کی قیمت
 ہے یا اس مال کی قیمت ہے تو اس کا یہ قول کہ مجھ پر ہزار ہیں یہ نص ہے ہزار کے
 لازم ہونے کے بارے میں مگر ابھی تفسیر کا احتمال باقی ہے کہ کس چیز کے ہزار ہیں تو آدمی
 کا یہ قول کہ مجھ پر اس غلام کے ہزار ہیں یا اس مال کے ہزار ہیں اس سے مراد بیان ہوگا
 پس مفسر کو ترجیح حاصل ہو گئی نص پر۔ پس قبضہ کے وثق اس پر مال کی ادائیگی
 لازم ہے۔

مفسر کا حکم یہ ہے کہ اس پر عمل کرنا لامحالہ طور پر واجب ہوتا ہے؟
 سوال نمبر ۳۸: محکم کسے کہتے ہیں تعریف مثال اور حکم بیان کریں؟

جواب: محکم وہ ہے جس میں مفسر سے زیادہ قوت ہوتی ہے۔ اس طرح کہ اس کا
 کا خلاف بالکل جائز نہیں ہوتا۔ جیسے "اِنَّ اللّٰهَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيْمٌ" اور "اِنَّ اللّٰهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ
 الْمُحْكِمَ کا حکم یہ ہے کہ اس پر عمل کرنا لامحالہ طور پر واجب
 ہوتا ہے۔

سوال نمبر ۳۹: خفی، مشکل، مجمل اور نشابہ ان چاروں کی وضاحت کریں؟
 جواب: خفی وہ ہے جس کی مراد عجیب ہوئی ہو کسی عارضہ کی وجہ سے سیغہ کی وجہ
 سے نہیں مثلاً اللہ تعالیٰ کا قول ہے "وَالسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوْا اَيْدِيَهُمَا"
 یہ سارق کے بارے میں ظاہر ہے لیکن طرار اور نشابہ کے بارے میں یہ خفی ہے
 کیونکہ سارق اس کو کہا جاتا ہے جو چھپ کر کوئی چیز چرائے اور خفی کا حکم یہ ہے کہ

طلب واجب ہوتی ہے یہاں تک کہ اس سے خفا دور ہو جائے۔
 اور مشکل وہ ہے جس میں غمی سے زیادہ خفا ہوتا ہے کیوں کہ جو چیز ساج پر غمی
 ہے اس کی حقیقت اس کی اشکال و امثال میں داخل ہے۔ یہاں تک کہ اس کی کوئی
 مراد نہیں پائی باقی مگر طلب کے ساتھ پھر تامل کے ساتھ یہاں تک کہ وہ اپنی امثال
 سے ممتاز ہو جائے۔

اور مجمل وہ ہے جو کئی وجوہ کا احتمال رکھتا ہے اور اس طرح ہوتا ہے کہ اس کی
 مراد ظاہر نہیں ہوتی مگر متکلم کی طرف سے بیان کے ساتھ اس کی مثال شریعات میں
 جیسے اللہ تعالیٰ کا قول ہے: "حَبْرَ مِ الْمَرْبُوءِ"؛ کیونکہ ربو کا مفہوم وہ زیادتی ہے جو
 مطلق ہو لیکن مطلق زیادتی مراد نہیں بلکہ اس سے مراد وہ زیادتی ہے جو کسی عوص سے
 سے خالی ہو ہم جنس، مقدار اور مایہ والی اشیاء کی بیع میں۔

اور متشابہ وہ ہے جس میں خفا ہی خفا ہوتی ہے یعنی مجمل سے بھی زیادہ خفا
 ہونی ہے جیسا کہ حرف مقطعات جو بعض سورتوں کے شروع میں ہوتے ہیں مجمل اور
 متشابہ کا حکم یہ ہے کہ ان کی مراد کے حق ہونے کا یقین اور اعتقاد رکھا جائے۔
 سوال نمبر ۴: اگر کسی شخص نے قسم کھائی کہ لَا يَأْتِدِمُ تو اس میں کیا کیا
 احکام جاری ہوں گے؟

جواب: اگر کسی نے قسم کھائی لَا يَأْتِدِمُ کہ وہ سالن نہیں کھائے گا تو یہ بات
 سرکار کعبہ کے رس میں تو نلاحظ ہو مگر بھٹنے ہوئے گوشت انڈے اور پیڑیں مشکل ہے
 پلے ہیں یہ دیکھنا ہے کہ ایتذام کا معنی کیا ہے۔ تو سالن اس چیز کو کہا جاتا ہے
 جس سے روٹ بھگو کر کھا جا سکے اب دیکھیں گے کہ سالن کا معنی بھٹنے ہوئے گوشت
 انڈے اور پیڑ پر صادق آتا ہے تو ان کے کھانے سے وہ سانسٹ ہو جائے گا اگر
 نہیں تو ان کے کھانے سے وہ سانسٹ نہیں ہو گا تو ہم نے دیکھا کہ سالن کا معنی

سرکا اور کھجور کے شیرے پر صادق آتا ہے۔ لہذا ان کے کھانے سے وہ حانت ہو جائے گا مگر چوہوں کے سالن کا مفہوم بٹھنے ہوئے گوشت، انڈے اور شیرے پر صادق نہیں آتا لہذا ان کے کھانے سے وہ حانت نہیں ہوگا۔

لفظ کا حقیقی معنی ترک کرنا

سوال نمبر ۲۱: حقائق الفاظ چھوڑنے کی کتنی صورتیں ہیں یا کتنی چیزوں کی وجہ سے الفاظ کے حقیقی معانی کو چھوڑا جاسکتا ہے؟

جواب: جن چیزوں کے ساتھ حقائق الفاظ کو ترک کیا جاتا ہے ان کی پانچ قسمیں ہیں۔ ۱: عرف عام کی دلالت ۲: نفس کلام کی دلالت ۳: سیاق کلام کی دلالت ۴: تشکیم کی جانب سے دلالت ۵: محل کلام کی دلالت۔

سوال نمبر ۲۲: ان تمام دلائلوں کی ایک ایک مثال بیان کریں؟

جواب: ۱) دلالت عرف کی مثال

اگر کسی آدمی نے قسم کھائی کہ وہ سر نہیں کھائے گا تو اس کا اطلاق اس سر پر ہوگا جو لوگوں میں معروف ہے۔ مثلاً بکری کا سر لہذا چڑیا اور کبوتر کا سر کھانے سے وہ حانت نہیں ہوگا کیونکہ یہاں عرف کا اعتبار کرتے ہوئے لفظ کے حقیقی معنی کو چھوڑ دیا گیا ہے

نوٹ: یہاں یہ بات پیش نظر رکھنی چاہیے کہ اس مقام پر حقیقت کو چھوڑنے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ مجاز کی طرف رجوع کیا جاتا ہے بلکہ حقیقت کا طے حقیقت قاصرہ کی طرف رجوع ہوگا۔

جب کسی آدمی نے یہ کہا کہ میرا میرا مملوک آزاد ہے
 (۲۲) **نفس کلام کی دلالت** | ہے تو اس کے مکاتیب وہ غلام جن کا بعض حصہ

پہلے آزاد ہو چکا ہے آزاد نہیں ہوں گے البتہ یہ کہ ان کی نیت کرے یہاں حقیقت
 کاملہ کو چھوڑا گیا ہے کیونکہ نفس کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ مملوک مراد ہے جو مکمل طور
 پر مملوک ہو اس کی وجہ یہ ہے کہ لفظ مملوک مطلق ہے لہذا اس مملوک کو شامل ہو گا جو مہج
 کل الوجوہ مملوک ہو جبکہ مکاتیب مکمل طور پر مملوک نہیں ہوتا۔ یہی وجہ ہے کہ مکاتیب
 میں مالک کا تصرف جائز نہیں لہذا یہاں پر حقیقت کاملہ پر عمل چھوڑ دیا جائے گا۔

(۲۳) **مشکلم کی جانب سے دلالت** | یعنی مشکلم کی حیثیت کو دیکھ کر اندازہ
 لگایا جا سکتا ہے کہ اس کی کلام سے

حقیقی معنی مراد ہو سکتا ہے یا نہیں مثلاً ایک مسافر نے کسی جگہ راستے میں اترتے
 ہوئے کسی آدمی کو گوشت خریدنے کے لیے کہا۔ یہاں گوشت کا حقیقی معنی تو یہ ہے
 کہ کچا گوشت مراد ہو مگر چونکہ وہ مسافر ہے اور محال ہے کہ سفر میں پکانے کا کوئی انتظام نہیں
 اس لیے مشکلم کی حالت کو دیکھتے ہوئے حقیقی معنی کو چھوڑ دیا جائے گا اور پکا ہوا
 یا بھنا ہوا گوشت مراد لیا جائے گا۔

(۲۴) **سیاق کلام کی دلالت** | جب کسی مسلمان نے حربی سے کہا کہ تو اتر تجھے امن
 ہے تو اس کو امن حاصل ہو جائے گا لیکن اس نے

کہا کہ اتر اگر تو مرد ہے تو امن حاصل نہیں ہو گا۔ یہاں اترنے کی اجازت امن کو
 ثابت کرتی ہے لیکن جس انداز میں کلام کو چلایا گیا ہے اس سے امن
 ثابت نہیں ہوتا یعنی یہ کہ اگر تو مرد ہے تو اتر اس سے معلوم ہوتا ہے
 کہ امن کا مستحق نہیں ہے۔ یہاں حقیقت کو سیاق کلام کی دلالت کی وجہ سے
 بھوڑ دیا جائے گا۔

(۵) محل کلام کی دلالت

اس کا مطلب یہ ہے کہ محل لفظ کی حقیقت کو قبول نہیں کرتا لہذا اس کے معنی کو چھوڑ دیا جائے گا۔ مثلاً ایک آزاد عورت کہتی ہے کہ میں نے اپنے آپ کو تجھ پر بیچا یا برکیا یا اپنا مالک بنایا یا صدقہ کیا تو چونکہ ایک آزاد عورت ان تمام باتوں کا محل نہیں ہے۔ لہذا یہاں پر حقیقی معنی کو چھوڑ کر مجازی معانی مراد لیں گے یعنی یہاں ان باتوں سے مراد نکاح ہوگا۔

سوال نمبر ۴۳: قسم اور ظہار کے کفارہ میں مکاتب غلام کو آزاد کرنا جائز نہیں اس کی کیا وجہ ہے؟

لیکن مدبر اور ام ولد کو آزاد کرنا جائز نہیں اس کی کیا وجہ ہے؟

جواب: قسم یا ظہار کے کفارہ میں جو چیز واجب ہے وہ آزاد کرنا اور آزادی کا ثبوت اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک غلامی کا ازالہ نہ کیا جائے لہذا کفارہ میں وہی غلام آزاد ہوگا جس میں غلامی کامل طور پر پائی جاتی ہے چونکہ مکاتب میں غلامی کامل طور پر پائی جاتی ہے لہذا بطور کفارہ اسے آزاد کرنا جائز ہے جبکہ مدبر اور ام ولد میں غلامی ناقص ہے لہذا ان کو آزاد کرنا مکمل آزادی نہیں ہوگی۔

سوال نمبر ۴۴: پہلے یہ کہا گیا تھا کہ مکاتب مکمل طور پر مملوک نہیں سے اور یہاں کے لیے مکمل غلامی کا ثبوت کہا گیا ہے یہ تو تضاد ہے؟

جواب: مکاتب وہ ہے جس سے مالک کے کچھ اتنی رقم دے اور تو

آزاد ہو جاوے چونکہ وہ مال کاٹے گا اور مالک کو لاکر دے گا لہذا وہ مال اس کی اپنی

ملک قرار پائے گا اور مال کمانے کے ضمن میں اسے اختیارات حاصل ہوں گے اس بنیاد

پر وہ کامل مملوک نہیں ہوگا لیکن چونکہ وہ مالک مکاتب کو توڑ بھی سکتا ہے لہذا جب تک

وہ مال ادا نہ کرے اس وقت تک وہ مکمل غلام رہے گا جبکہ مدبر اور ام ولد مالک کے

مرنے کے بعد آزاد ہوتے ہیں لہذا ان میں آزاد ہونا یقینی ہے جب یہ صورت حال

ہے تو ان کی غلامی میں نقص واقع ہوگا اور ادھر مرنے والے مالک کو ان میں تصرف

کا اختیار حاصل ہے لہذا ان میں ملک کامل ہوگی۔

متعلقات نصوص

سوال نمبر ۴۵: نفس کا تعلق کتنی اور کون کون سی چیزوں کے ساتھ ہوتا ہے یا متعلقات نصوص کتنی اور کون کون سی چیزیں ہیں؟

جواب: نفس کا تعلق چار چیزوں کے ساتھ ہوتا ہے۔

۱: عبارت ۲: اشارہ ۳: دلالت ۴: اقتضاء۔ اسی بنیاد پر ان کے یہ نام رکھے گئے ہیں عبارت النص۔ اشارۃ النص۔ دلالت النص اور اقتضاء النص۔

عبارۃ النص سے وہ حکم ثابت ہوتا ہے جس کے لیے کلام کو چلا یا گیا اور اس کا قصد کیا گیا ہو۔

اشارۃ النص سے ثابت ہونے والا حکم نظم نص ہی سے ثابت ہوتا ہے اور مقدر عبارت کی ضرورت بھی نہیں ہوتی لیکن من کل الوجوه ظاہر نہیں ہوتا ہے اور نہ ہی اس کے لیے عبارت کو چلا یا جاتا ہے۔

دلالت النص سے وہ حکم ثابت ہوتا ہے جو منصوص علیہ حکم کی علت کے طور پر از روئے لغت معلوم ہوتا ہے اجتہاد اور استنباط کا اس میں کوئی دخل نہیں ہوتا۔ انتشاء النص سے ثابت ہونے والا حکم عبارتۃ النص پر اضافہ ہوتا ہے کیونکہ اس کے بغیر عبارتۃ النص کا معنی متحقق نہیں ہوتا گویا کہ نص خور اس کا تقاضا کرتی ہے تاکہ اس کا اپنا معنی ہی صحیح قرار پائے۔

سوال نمبر ۴۶: ان متعلقات نصوص میں سے ہر ایک کی ایک مثال لکھیں؟

جواب: عبارتۃ النص مع اشارۃ النص کی مثال:

ترن پاک میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے "لَا تُقْرَءُوا الْمُمَاجِرِیْنَ الذِّیْنَ اَخْرَجُوا

مِنْ دِيَارِهِمْ مَالِ غَنِيمَتِ انْ مَہاجر فقراء کے لیے ہے جن کو ان کے گھروں سے نکالا گیا یہ آیت مال غنیمت کی مستحقین کے بیان کے لیے چلائی گئی ہے لہذا اس بارے میں یہ عبارت النص ہے لیکن چونکہ اشارۃ کے طور پر مہاجرین کا فقر بھی نظم نص کے ساتھ ثابت ہو رہا ہے لہذا یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ اگر کافر مسلمان کے مال پر غلبہ حاصل کرے تو یہ غلبہ کافر کے لیے ثبوت ملک کا سبب بنے گا کیونکہ اگر مال ان مسلمانوں کی ملک میں باقی رہے تو ان کا فقر ثابت نہیں ہوگا لہذا اس مثال میں کافر کی ملکیت کا ثبوت اشارۃ النص سے ہوا۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے "وَلَا تَقْلُ لَہٗ مَا اَنْتَ وَلَا تَنْهَرُہُمَا" اور ان

دعاں باپ کو اُن نہ کہو اور نہ ہی انہیں جھڑکو۔ لغت کی دُش کو جاننے والا محض اس آیت کے سننے سے سمجھ جاتا ہے کہ مال باپ کو اُن کہنے کی حرمت ان سے اذیت کو دور رکھنا ہے۔

کوئی شخص اپنی بیوی کو کہتا ہے اَنْتَ طَاقٌ یہ جملہ عورت کی صفت بنتا ہے۔ لیکن صفت

مصدر کا تقاضا کرتی ہے۔ پس گویا کہ طَاقٌ "مصدر یعنی طلاق" اقتضاء کے طور پر موجود ہے۔

سوال نمبر ۴۷: عبارتہ انفس اور اشارة انفس کے بارے میں جو مثال پیش کی گئی ہے اس کی مزید وضاحت کیجئے اور اس سے ثابت ہونے والے مسائل کا اجمالاً ذکر کیجئے؟
 جواب: جب اشارة انفس سے ثابت ہوا کہ مسلمان کے مال پر کافر کا غلبہ کافر کی ملکیت کو ثابت کرتا ہے تو اس سے واضح ہوتا ہے کہ اگر کافر سے وہ مال کوئی تاجر خریدے تو یہ سودا صحیح ہے اور خریدنے والا اس کا مالک ہو جاتا ہے اور اس میں اس کا ہر قسم کا تصرف جائز ہے۔ وہ اسے بیع سکتا ہے۔ ہبہ کر سکتا ہے اور آزاد کر سکتا ہے، اسی طرح اس مال کا غنیمت بننا صحیح ہے۔ غازی اس کا مالک ہو سکتا ہے اور پہلے مسلمان مالک کو غازی کے ہاتھ سے لینے کا کوئی حق نہیں پہنچتا۔

سوال نمبر ۴۸: عبارتہ انفس اور اشارة انفس کے سلسلے میں روزے کی مثال بیان کی گئی ہے اس کی وضاحت کریں اور اس سے ثابت ہونے والے احکام کا ذکر کیجئے؟
 جواب: اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے "أُحِلَّ لَكُمْ طَلِيلُ الصِّيَامِ الرَّفَثُ إِلَى نِسَائِكُمْ تَحَنُّوا يَوْمَ الصِّيَامِ إِلَى اللَّيْلِ يَمْكُ يَأْتِ اس مقصد کے لیے پھلائی گئی ہے کہ رمضان کی راتوں میں عورت سے جماع کرنا جائز ہے لہذا اس سلسلے میں یہ عبارتہ انفس ہے اور اشارة انفس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ صبح کی پہلی ہز میں جنابت کے ساتھ روزہ شروع ہو سکتا ہے کیونکہ صبح تک جماع کے جواز کا وقت ہے لہذا صبح کی پہلی ہز میں جماع کا وقت ختم ہو گا اور ساتھ ہی روزے کا وقت شروع ہو جائے گا تاہم اشارة انفس سے ثابت ہو گیا کہ جنابت اور روزہ ایک دوسرے کے متنافی نہیں ہیں اور ان سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ کلی کرنے اور ناک میں پانی ڈالنے سے روزہ میں ٹوٹا کہوں کہ روزہ دار جنابت سے غسل کرے گا تو کلی کرنا اور ناک میں پانی ڈالنا اس کے لیے ضروری ہے اور یہ مسئلہ بھی ثابت ہوا کہ کسی چیز کو چکھنے سے روزہ نہیں ٹوٹتا بشرطیکہ حلق سے نیچے نہ اترے کیونکہ روزے کی حالت میں فرض غسل کرنے کا وقت کلی بھی کجا ہے گی اور اگر پانی کھار یا نمکین ہو تو وہ بھی استعمال ہو سکتا ہے اور اس صورت

میں روزہ نہیں ٹوٹتا اور ایک مسئلہ یہ بھی معلوم ہوا کہ روزے کی سات میں احتیام ہونا سنجل گور
در تبیل لگانا روزے کے منافی نہیں ہے کیونکہ روزے کا رکن تین چیزوں کے رک جانے سے
پورا ہو جاتا ہے اور اس سے یہ سند بھی نکلتا ہے کہ روزہ رمضان کے لیے رات کو نیت کرنا ضروری
نہیں ہے کیونکہ مامور یہ کو ادا کرنے کا ارادہ یعنی ریت اس وقت ضروری ہو گا جب امر بتوہ
ہو گا اور روزے کا مردن کی پہلی جنم کے بعد بتوہ ہوتا ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے
تَوَاتَرُ النَّصِيَامِ إِلَى اللَّيْلِ أَوْ بِتَوَاتُرٍ مِّنَ الْفَجْرِ کے بعد
آیا ہے ہذا نیت بھی اسی وقت لازم ہوگی۔

سوال نمبر ۴۹ :- دلالت النص کے سلسلے میں مزید وضاحت کیجئے؟

جواب :- دلالت النص کا حکم یہ ہے کہ منصوص علیہ میں پائی جانے والی عات جہاں جہاں
جائے گی اس کا حکم بھی پایا جائے گا مثلاً "اُن" کہنے سے اس لیے منع کیا گیا ہے کہ اس سے
ماں باپ کو اذیت ہوتی ہے۔ اب جس بات میں اذیت پائی جانے لگی ماں باپ کے لیے اس کا
استعمال ناجائز ہو گا۔ مثلاً انہیں مارنا، گال دینا، اجرت پر کام لینا، فرض کے سبب قید کرنا اور
نقص میں قتل کرنا، یہاں یہ بات بھی معلوم ہوتی کہ جن لوگوں کے نزدیک لفظ "اُن" کہنا عزت
کی علامت ہے وہاں ماں باپ کو "اُن" کہنا حرام نہ ہو گا۔ اسی ضمن میں یہ مثال بھی ہے کہ اگر خرید و فروخت
عائدین کو جمعہ کی طرف سعی سے نہ روکے تو بیح حرام نہ ہوگی۔ اسی طرح اگر کسی آدمی نے قسم کھائی
کہ وہ اپنی بیوی کو نہیں مارے گا پھر اس نے اس کے بال کھینچے یا گلا گھونٹا تو دیکھیں گے کہ اگر یہ
کام تکلیف پہنچانے کے لیے ہے تو وہ حانت ہو گا اور اگر مزاح کی سعادت تھی تو حانت
نہیں ہو گا اور اسی طرح اگر کسی نے قسم کھائی کہ فلاں شخص کو نہیں مارے گا پھر اس کے
مرنے کے بعد مارا تو وہ حانت نہیں ہو گا کیونکہ اذیت پہنچانا نہیں پایا گیا اور اسی طرح کسی شخص
سے بات نہ کرنے کی قسم کھائی تو موت کے بعد گفتگو کرنے سے حانت نہیں ہو گا کیونکہ انہماک
نہیں پایا گیا۔ اور اگر کوئی شخص قسم کھاتا ہے کہ وہ گوشت نہیں کھائے گا تو بچہ اور مکاری کا گوشت

کمانے سے عانت نہیں ہوگا جب کہ خنزیر اور انسان کا گوشت کھانے سے عانت ہو
جائے گا کیونکہ اس کا مقصد یہ تھا کہ وہ اس گوشت سے بچے گا جو خون سے پیدا ہوتا ہے
جب کہ پھل وغیرہ کا گوشت خون سے نہیں بنتا۔

سوال نمبر ۵۰: کسی مثال کے ذریعے منصوص علیہ، غیر منصوص علیہ علت اور حکم کی

وضاحت کیجئے؟
جواب: "وَلَا تَقُلْ لَهُمَا أُفٍّ" یہ منصوص علیہ ہے اس میں علت جو لغوی معنی
کے اعتبار سے ثابت ہوتی ہے اذیت ہے حکم اُف نہ کہنا ہے اور ماں باپ کو گالی وغیرہ
دینا غیر منصوص علیہ ہے چونکہ اُف نہ کہنے کا حکم نص سے ثابت ہے لہذا وہ منصوص علیہ ہے
اور اس کی علت یعنی اذیت پہنچانا جب غیر منصوص علیہ میں پائی جائے گی تو اس کا حکم وہاں بھی
ثابت ہو جائے گا مثلاً گال دینے سے اذیت پہنچتی ہے تو گالی نہ دینا ضروری ہوگا۔

سوال نمبر ۵۱: جب کسی آدمی نے دوسرے کو کہا کہ اپنا غلام میری طرف سے ایک ہزار میں
آزاد کر دو تو یہاں غلام کی آزادی کیسے ثابت ہوگی؟

جواب: درحقیقت اس کا دوسرے آدمی کو یہ کہنا کہ میری طرف سے ایک ہزار کے بدلے میں
غلام کو آزاد کر دے اس بات کی دلیل ہے کہ تو اپنا غلام مجھ پر بیچ دے اور پھر میرا وکیل بن کر
میں سے آزاد کرے لہذا بیع اقتضاء النقص سے ثابت ہوگی اور اگر وہ ایک ہزار کا نہیں کہتا تو اس
کا مطلب یہ ہوگا کہ مجھے بطور ہبہ اپنا غلام دے دو اور پھر اسے میری طرف سے وکیل بن کر آزاد کر
دے۔ یہاں یہ بات بھی یاد رکھنی چاہیے کہ بیع کی قبولیت بیع کا رکن ہے لہذا وہ بھی بطور اقتضاء النقص
ثابت ہو جائے گی۔

سوال نمبر ۵۲: یہاں بیع اور ہبہ کے سلسلے میں امام ابو یوسف اور حنفیین رحمہم اللہ کے
درمیان ایک اختلاف ہے اس کو بوضاحت نقل کریں؟

جواب: امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ہبہ کی صورت میں اس غلام پر قبضہ شرط

نہیں ہوگا جیسے بیع میں قبولیت بطور اقتضاء ثابت ہو جاتی ہے، بہ میں قبضہ بھی اقتضاء ثابت ہو جاتا ہے جب کہ طرفین کے نزدیک بہ میں قبضہ ضروری ہے اور یہ اقتضاء ثابت نہیں ہوتا دونوں میں فرق یہ ہے کہ قبولیت بیع کا رکن ہے اور بیع کے ثابت ہونے سے قبولیت بھی ثابت ہو جاتی ہے کیونکہ اِذَا اثْبَتَ الشَّيْءُ ثَبَتَ بِجَمِيعِ تَوَازِيهِ جبکہ بہ میں قبضہ اس کا رکن نہیں ہے جس سے یہ لازم آئے کہ بہ کے ساتھ قبضہ بھی خود بخود ثابت ہو جائے گا۔

سوال نمبر ۵۳: اقتضاء النقص کا حکم کیا ہے؟

جواب: اس کا حکم یہ ہے کہ اس سے جو چیز ثابت ہوگی وہ بقدر ضرورت ثابت ہوگی۔ کیونکہ اقتضاء النقص کو خود صحت کلام کی ضرورت کے تحت ثابت کیا گیا ہے لہذا اگر کسی آدمی نے اپنی بیوی سے کہا اَنْتِ طَالِقٌ اور اس نے تین طلاقوں کی نیت کی تو اس سے ایک ہی طلاق واقع ہوگی۔ کیونکہ طلاق بطور اقتضاء ثابت ہونے کی وجہ سے ضرورت کے مطابق ثابت ہوگی اور ایک طلاق سے ضرورت پوری ہو جاتی ہے اس ضابطے کے مطابق اگر کسی آدمی نے کہا اِنْ اَكَلْتُ فَاَنْتِ طَالِقٌ (مثلاً) اور اس سے ایک مخصوص کھانے کی نیت کی تو یہ نیت صحیح نہیں ہوگی کیونکہ لفظ اَکَلُ طعام کا تقاضا کرتا ہے لہذا طعام اقتضاء النقص ثابت ہونے کی وجہ سے ضرورت کے اندازے پر ہوگا اور ضرورت فرد مطلق سے پوری ہو جاتی ہے یعنی کھانے کا کوئی فرد بھی پایا جائے اور فرد مطلق میں تخصیص نہیں ہوتی کیونکہ تخصیص کا دار و مدار عموم پر ہوتا ہے اسی طرح کسی آدمی نے جماع کے بعد اپنی بیوی سے کہا کہ عدت گزار اور اس سے طلاق کی نیت کی تو بطور اقتضاء طلاق ثابت ہو جائے گی کیونکہ عدت گزارنا طلاق کو چاہتا ہے لیکن ایک طلاق رجعی ہوگی کیونکہ بینونۃ کی صفت ضرورت سے زائد ہے لہذا اقتضاء کے طور پر نہ تو طلاق بائنہ ثابت ہوگی اور نہ ہی ایک سے زائد طلاقیں۔

امر کا بیان

سوال نمبر ۵۴: امر کا لغوی اور اصطلاحی معنی بیان کیجئے؟

امر کا لغوی معنی

جواب:

امر کا لغوی معنی یہ ہے کہ کوئی شخص دوسرے کو کہے یہ کام کر۔

شرعیات کی اصطلاح میں دوسرے پر فعل کو لازم کرنے کا اصطلاحی تعریف | تصرف امر کہلاتا ہے۔

سوال نمبر ۵۵: بعض آئمہ کے نزدیک امر کی مراد یعنی وجوب صیغہ امر کے ساتھ خاص ہے آپ بتائیں کہ وہ آئمہ کون کون سے ہیں اور ان کی اس بات کا مفہوم کیا ہے؟

جواب: ان آئمہ سے مراد فخر الاسلام بزدوی اور شمس المآئمہ مرخسی ہیں ان کے نزدیک اس قول کے تین مفہوم ہیں جن میں سے دو محال ہیں اور تیسرا صحیح ممکن ہے۔ اگر یہ کہا جائے کہ حقیقت امر صیغہ امر کے ساتھ خاص ہے تو یہ بات محال ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ ازل میں بھی متکلم تھا اور اس کا کلام امر نہیں، اتبار، استنبار پر مشتمل تھا لیکن اس وقت امر کا صیغہ نہیں تھا کیونکہ الفاظ حادث ہیں تو معلوم ہوا کہ ازل میں امر تو تھا لیکن صیغہ امر نہیں تھا لہذا اختصار ختم ہو گیا۔

اور اگر یہ معنی مراد لیا جائے کہ امر کے حکم سے کوئی چیز اس وقت واجب ہوتی ہے جب صیغہ امر پایا جائے تو یہ بات بھی محال ہے کیونکہ امر کے صیغہ کے بغیر بھی وجوب ثابت ہو جاتا ہے مثلاً اس آدمی پر ایمان لانا واجب ہے جس کے پاس اسلام کی دعوت نہیں پہنچی اور اس کو اس دعوت کی سماعت حاصل نہیں ہوتی جیسے امام اعظم فرماتے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ انبیاء کو نہ بھیجتا تو بھی عقلمند لوگوں پر اللہ تعالیٰ کی معرفت واجب ہوتی گویا کہ وجوب ان کی عقل کی بنیاد پر ہے

میغذا امر کی وجہ سے نہیں ہے دوسری صورت ہوتی ہے وہ ہے کہ شرعی احکام بند ہے
اس وقت تک واجب نہیں ہوتا جب تک کہ میغذا امر نہ پایا جائے۔ یہی وجہ ہے کہ نبی پاک
کے فعل آپ کے ارشاد افعلوں کے برابر نہیں ہے اور اس کے وجوب کا فقدان ضروری

نہیں ہے۔

سوال نمبر ۵۴: بَلْ مَتَابَعْتَهُ فِي أَعْيَالِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّمَا تَجِبُ

عِنْدَ الْمَوَاطِنِ دَلِيلُ الْاِخْتِصَاصِ كَمَا كُنَّا سَأَلْنَا عَنْهُ؟

جواب: یہ عبارت ایک اعتراض کا جواب ہے اعتراض یہ ہے کہ جب فعل رسول سے
کوئی چیز واجب نہیں ہوتی تو غنائیوں کا کیا مطلب ہوگا حالانکہ قرآن پاک کے یہ الفاظ مناجات
کا جواب چاہتے ہیں۔ آپ نے یہ کہا ہے کہ فعل رسول سے کوئی چیز واجب نہیں
ہوتی تو اس کے جواب میں یہ کہا گیا ہے کہ حضور علیہ السلام کے ان افعال میں اطاعت
واجب ہوتی ہے جن کو آپ نے ہمیشہ کیا اور ان کا چھوڑنا آپ سے ثابت نہیں ہے۔
علاوہ ازیں کوئی ایسی دلیل بھی نہ ہو جس سے پتہ چلے کہ یہ فعل آپ کی ذات سے مخصوص ہے۔

امر مطلق

سوال نمبر ۵۵: امر مطلق کسے کہتے ہیں اور اس کا حکم کیا ہے؟

جواب: امر مطلق وہ امر ہے جس میں لزوم یا عدم لزوم پر دلالت کرنے والی کوئی بات
نہ ہو۔ جیسے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَ إِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْمِعْهُ أَلْفَ مِائَةٍ أَوْ سَمِعَتْهُ لَغْوًا
تَقْرَأُ بِهِ هَذِهِ الشَّجَرَةُ۔ الخ اس کے حکم میں آمد کا اختلاف ہے لیکن صحیح مذہب
یہ ہے کہ جب تک اس کے خلاف پر کوئی دلیل قائم نہ ہو اس پر عمل کرنا واجب ہوتا ہے
کیونکہ امر کا ترک گناہ ہے جیسا کہ امر کا بجالانا اطاعت ہے اور جس چیز کے ترک سے
گناہ ہو وہ واجب ہوتی ہے اس ضمن میں مصنف نے "شعر نقل کیے ہیں۔

تو نے مجھ سے محبت کرنے میں اپنے حکم دینے والوں کی اطاعت کی ہے۔ تو انہیں
حکم دے کہ وہ بھی اپنے محبوبوں کے بارے میں یہی طریقہ اختیار کریں پس اگر وہ تیری بات
اس کی نافرمانی کرے۔

ان اشعار میں ترک حکم کو معصیت قرار دیا گیا ہے اور شریعت کے حق میں معصیت
سزا کا سبب ہوتی ہے معلوم ہوا کہ مطلق امر و جواب کو چاہتا ہے ورنہ اس کے چھوڑنے
پر سزا کا مستحق نہ ہوتا۔

سوال نمبر ۵۸: یہ بات جواب بھی بیان کی گئی ہے اس کی وضاحت مطلوب ہے؟
جواب: اس کی وضاحت یہ ہے کہ امر کی بجائے اوری اسی انداز سے پر لازم ہوتی ہے
جس قدر امر کو مخاطب پر ولایت حاصل ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر تم کسی ایسے
آدمی کی طرف سے امر مستوح کہ جس پر تمہاری فرمانبرداری بالکل لازم نہیں تو اس پر امر کا
بجائے لانا واجب نہیں ہو گا لیکن اگر ایسے آدمی کو حکم دو جس پر تمہاری اطاعت لازم ہے
شکا غلام تو اس پر حکم کا بجائے لانا بہر حال لازم ہو گا۔ حتیٰ کہ اگر وہ بجائے نہیں لانا تو عرفاً اور شرعاً
سزا کا مستحق ہے۔ معلوم ہوا کہ امر بجائے لانے کا لزوم امر کے اختیارات کے انداز سے ہوتا
ہے اور جب یہ بات ثابت ہو گئی تو ہم کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو دنیا کے تمام اجزاء میں سے
ہر ایک چیز پر ملک کامل حاصل ہے اور وہ جس طرح چاہے تصرف کر سکتا ہے لہذا وہ آدمی
جس کو اپنے غلام میں ملک قاصر حاصل ہے اس کے حکم کا ترک سزا کا سبب ہے تو وہ
بات جو تمہیں عدم سے وجود میں لائی اور تم پر اپنی نعمتوں کی بارش کر دی تو اس کا حکم
پھر دنیا کا کتاب ابراہیم ہو گا نتیجہ یہ نکلا کہ امر کا بجائے لانا واجب ہے۔

سوال نمبر ۵۹: کیا امر بالفعل تکرار کو چاہتا ہے؟ وضاحت
کریں؟

جواب: امر بالفعل تکرار کو نہیں چاہتا اور نہ ہی احتمال رکھتا ہے اسی لیے ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے اپنے وکیل کو کہا کہ میری بیوی کو طلاق دے اور وکیل نے اس کو طلاق دے دی پھر وکیل نے اسی عورت سے دوبارہ نکاح کیا تو وکیل کو اس پہلے امر کی وجہ سے دوبارہ طلاق دینے کا اختیار نہیں ہوگا۔ اسی طرح اگر کوئی شخص کسی کو اپنے نکاح کے لیے وکیل بنا دیا اپنے غلام کو نکاح کی اجازت دے تو یہ وکالت اور اجازت بھی صرف ایک بار ہوگی۔

سوال النہب ۳۰: امر بالفعل تکرار کو کیوں نہیں چاہتا؟

جواب: کسی فعل کا حکم اس فعل کو ابجا کرنے کی طلب ہوتی ہے اور یہ طلب اختصار کے طور پر ہوتی ہے مثلاً اضرب یہ مختصر ہے افعَلْ فِعْلُ الضَّرْبِ سے اور اختصار ایک بار کا اتفاق کرتا ہے کیونکہ مختصر اور طویل کلام معنی کے اعتبار سے ایک جیسے ہیں لہذا جب طویل کلام کو مختصر کیا گیا تو اس کا مطلب معنی کی تبدیلی نہیں بلکہ اختصار مطلوب ہوتا ہے اور یہ اختصار ایک بار کو شامل ہوتا ہے تکرار کو نہیں چاہتا۔ ایک وجہ یہ ہے کہ مارنے کا امر ایک معلوم تصرف کی جنس کا امر ہے اور اسم جنس کا حکم یہ ہے کہ وہ جب مطلق بولا جائے تو اس سے ادنیٰ مراد ہوتا ہے۔ اگرچہ کل جنس کا بھی احتمال رکھتا ہے۔ لہذا اضرب میں جب فعل ضرب پایا جاتا ہے تو لفظ ضرب مصدر ہونے کی وجہ سے اسم جنس ہے، بنا بریں اس سے مارنے کا ادنیٰ مراد ہوگا اور وہ ایک بار مارتا ہے۔

سوال النہب ۳۱: اس بات پر کوئی مثال پیش کیجیے کہ اسم جنس سے اطلاق کے وقت ادنیٰ مراد ہوتا ہے؟

جواب: اس کی مثال یہ ہے کہ اگر کسی آدمی نے قسم کھائی کہ وہ پانی نہیں پئے گا تو ایک ادنیٰ نظرہ پانی پینے سے بھی حانت ہو جائے گا ہاں اگر وہ دینا بھر کے پانیوں کی نیت کرے تو اس کی نیت صحیح ہو جائے گی اور اب وہ بالکل حانت نہیں ہوگا کیونکہ دینا بھر کے

پانیوں کو پینا مستند ہے۔ مطلب یہ ہوا کہ جب لفظ مناء مطلق بولا اور کوئی نیت نہیں کی تو
ادنیٰ فرد مراد ہوگا اور وہ ایک قطرہ ہے لیکن اگر اہم جنس یعنی لفظ مناء سے اس کے کئی افراد
مراد لیتا ہے اور وہ دنیا بھر کے پانی ہیں تو یہ نیت صحیح ہو جائے گی لیکن اب بالکل عانت نہ
ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس نے اہم جنس کو مطلق نہیں سمجھا لہذا ایک قطرہ پینے سے عانت
نہیں ہوگا بلکہ اس وقت تک عانت نہیں ہوگا جب تک دنیا بھر کے پانی نہ پی لے لیکن دنیا
بھر کے پانی پینا مستند ہے لہذا اب اس کی قسم لغو ہو جائے گی۔

دوسری مثال یہ ہے اگر کسی آدمی نے اپنی بیوی سے کہا کہ اپنے آپ کو طلاق دے
عورت نے جواب میں کہا میں نے طلاق دے دی تو ایک واقع ہوگی لیکن اگر خاوند غیر طلاقوں
کی نیت کرے تو اس کی نیت صحیح ہوگی اسی طرح اگر دوسرے آدمی سے کہا کہ میری بیوی کو طلاق
دے دے تو جب تک کوئی نیت نہ کرے ایک ہی واقع ہوگی اور اگر تینوں کی نیت کرے تو
تین واقع ہوں گی البتہ دو کی نیت صحیح نہیں ہوگی۔ ہاں دو کی نیت منکوحہ لونڈی
کے حق میں صحیح ہوگی۔

سوال نمبر ۶۲: اس کی کیا وجہ ہے کہ تین لائقوں کی نیت صحیح ہو جاتی ہے اور دو
کی صحیح نہیں ہوتی؟

جواب: لفظ طلاق اہم جنس ہے اور جب جنس بولا جاتا ہے تو عندنا طلاق اس کا ادنیٰ فرد
مراد ہوگا ہے جب کہ نیت کرنے سے اس کے کل افراد بھی مراد ہو سکتے ہیں طلاق کا ادنیٰ فرد ایک
ہے اور کل افراد تین ہیں لہذا جب لفظ طلاق بولا جائے تو اس سے ادنیٰ فرد مراد ہوگا یا نیت
کے ساتھ کل افراد مراد ہوں گے اور وہ تین ہیں جب کہ دو محض عدد ہیں البتہ لونڈی کے حق میں
دو طلاقیں طلاق کا کل فرد ہیں۔ لہذا دہاں دو کی نیت صحیح ہوگی کیونکہ کل جنس مراد
ہو گئی۔

سوال نمبر ۶۳: جب امر تکرار کو نہیں چاہتا تو جادات میں تکرار کیسے آگیا؟

جواب : عبادت میں تکرار امر سے ثابت نہیں ہوتا بلکہ تکرار ان اسباب کے تکرار سے آتا ہے جن سے عبادت کا نفس و جوب ثابت ہوتا ہے یعنی عبادت کا وجوب سبب سے ہوتا ہے اور پھر اس کی ادائیگی کا مطالبہ امر کے ذریعے کیا جاتا ہے نفس وجوب امر سے ثابت نہیں ہوتا اور چونکہ اسباب میں تکرار ہوتا ہے لہذا عبادت میں بھی تکرار ہوتا ہے۔

سوال نمبر ۶۴ : کوئی ایسی شال دیں جس سے معلوم ہو کہ امر اس چیز کی ادائیگی طلب کرنے

کے لیے آتا ہے جو پہلے ہی واجب ہو چکی ہے ؟

جواب : جب کوئی شخص کہتا ہے "اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ الْمُبِیِّنِ" یا کہتا ہے "اَدِّ نَفَقَہَ الذَّوْجِ" تو یہاں بیع کی قیمت اور زوجہ کا نفقہ پہلے سے واجب ہیں اور امر کا میثاق اس کی ادائیگی کا مطالبہ کرتا ہے۔

مامور بہ کی اقسام

سوال نمبر ۶۵ : مامور بہ کی کتنی اور کون کون سی قسمیں ہیں وضاحت کریں ؟

جواب :

مامور بہ کی دو قسمیں ہیں۔ ۱۔ مطلق عن الوقت ۲۔ مقید بالوقت۔ پھر مقید بالوقت کی دو قسمیں ہیں ۱۔ وہ جن کے لیے وقت ظرف بنے ۲۔ وہ جن کے لیے وقت معیار بنے۔

سوال نمبر ۶۶ : مامور بہ مطلق کا حکم بیان کریں اور مثال دیں ؟

جواب : مامور بہ مطلق کا حکم یہ ہے کہ اس کی ادائیگی تراخی کے ساتھ واجب ہوتی ہے لیکن یہ شرط ہے کہ عمر یعنی زندگی میں فوت نہ ہو اس ضمن میں امام محمد کا قول ہے جو جامع کبر میں مذکور ہے کہ اگر کسی آدمی نے نذرمانی کہ وہ ایک مہینہ اعمکاف بیٹھے گا یا وہ ایک مہینہ روزے رکھے گا تو وہ جس مہینے میں چاہے اعمکاف بیٹھ سکتا ہے اور جس مہینے میں چاہے روزے رکھ سکتا ہے۔

زکوٰۃ: مدتہ نظر اور عشر مطلق عن الوقت میں شامل ہیں لہذا ان میں اگر تاخیر ہو جائے تو کوتاہی شمار نہیں ہوگی اور اگر نصاب ہلاک ہو جائے تو واجب ساقط ہو جائے گا۔

سوال نمبر ۶۷: کہا گیا ہے کہ اگر حادث کا مال ضائع ہو جائے اور وہ فقیر بن جائے تو روزے کے ساتھ کفارہ ادا کرے اس بات کی وضاحت کریں؟

جواب: قسم کے کفارے کے سلسلے میں تین چیزیں بیان کی گئیں ہیں۔ دس مساکین کو کھانا کھلانا یا کپڑے پہنانا یا غلام آزاد کرنا۔ اور اگر یہ نہ کرنے کے تو تین دنوں کے روزے رکھنا۔ چونکہ قسم کا کفارہ مطلق عن الوقت ہے لہذا اس میں تاخیر جائز ہے اور تاخیر کی وجہ سے اگر مال ہلاک ہو جائے تو قسم کھانے والا مجرم نہیں ہوگا اس لیے اب اس پر مالی کفارہ لازم نہیں ہوگا اور اسے روزے کی سورت میں کفارہ ادا کرنے کی اجازت ہے۔

سوال نمبر ۶۸: وَعَلَىٰ هَذَا لَا يَجُوزُ قَضَاءُ الصَّلَاةِ فِي الْأَوْقَاتِ الْمَكْرُوهَةِ لِأَنَّهُ لَمَّا وَجِبَ مطلقاً وَجِبَ كَامِلًا يَخْرُجُ عَنِ الْعَهْدَةِ بِأَدَاءِ النَّاقِصِ اس عبارت کا زیر بحث مسئلہ کیا تعلق ہے اور اس کا مفہوم کیا ہے؟

جواب: نماز جب اپنے وقت سے رہ جائے تو اسے بلور قضاء پڑھتے ہیں اور تنہا کیلئے وقت کی قید نہیں لہذا قضاء ایسا مامور ہے جو مطلق عن الوقت ہے اور جب نماز واجب ہوئی تھی اس وقت کا بل واجب ہوئی تھی لہذا اب قضاء بھی ایسے وقت میں کی جائے جو کامل ہو مگر وہ اوقات میں قضاء نماز پڑھنے سے ذمہ داری پوری نہیں ہوگی کیونکہ ان اوقات میں پڑھنا ناقص ادائیگی ہے لہذا اس مسئلے کا یہاں لانا اس مناسبت سے ہے کہ یہ مطلق عن الوقت کی بحث ہے اور قضا نماز بھی مطلق عن الوقت ہے۔

سوال نمبر ۶۹: اس کی کیا وجہ ہے کہ عصر کی نماز سورج کے ترغ ہو جانے کے وقت ادا

کی باسکتی ہے حالانکہ یہ وقت بھی ناقص ہے ؟
جواب : سورج کے سرخ ہونے کے وقت مطلقاً عصر کی نماز جائز نہیں بلکہ اس دن کی
 عصر کی نماز پڑھ سکتے ہیں اور اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ نماز جب اس سے پہلے نہیں پڑھی گئی
 تو وجہ یہ ادا ہوتے ہوئے یہاں تک پہنچ گیا ہذا اب وجوب بھی ناقص ہے اور ادائیگی بھی
 ناقص ہے جب کہ کچھلی کوئی نماز اس وقت میں نہیں پڑھ سکتے کیونکہ وہ کامل واجب سورن تحس
 اور یہ وقت ناقص ہے اب ادا کرنا ادا کامل نہیں ہوگا۔

سوال نمبر ۷۱ : امر مطلق کے سلسلے میں امام کرنی کے اور ہمارے درمیان کیا اختلاف ہے ؟
جواب : امر مطلق کے سلسلے میں امام کرنی کہتے ہیں کہ یہ علی الفور واجب ہوتا ہے اور
 ہمارے نزدیک امر مطلق واجب علی التراخی ہوتا ہے لیکن یہ یاد رکھنا چاہیے کہ ہمارا ارکان
 کا یہ اختلاف وجوب میں ہے اس بارے میں کہ جلدی کرنا مستحب ہے کوئی اختلاف نہیں ہے۔

سوال نمبر ۷۲ : مامور بہ موقت کی کتنی اور کون کون سی قسمیں ہیں ؟

جواب : مامور بہ موقت کی دو قسمیں ہیں ۱۔ جس میں وقت فعل کے لیے ظرف بنتا
 ہے ۲۔ جس کے لیے وقت معیار بنتا ہے۔

سوال نمبر ۷۳ : موقت بس کے لیے وقت ظرف بنتا ہے اس کی تعریف مثال
 اور حکم بیان کریں ؟

جواب : موقت جس کے لیے وقت ظرف بنے اس کے کسی حصہ میں فعل پایا جا سکتا ہے
 پورا وقت فعل میں مصروف نہیں ہوتا۔ جیسے نماز، اس نون کا حکم یہ ہے کہ اس وقت میں اس
 فعل کی جنس سے دوسرے فعل کا واجب ہونا اس کے منافی نہیں ہے مثلاً اگر کوئی شخص نذر
 مانے کہ وہ ظہر کے وقت اتنی رکعات نماز پڑھے گا تو اب نذر لازم ہو جائے گی اگر اس وقت
 میں ظہر کی نماز کی جگہ کوئی دوسری نماز پڑھے تو بھی جائز ہے اگرچہ نماز ظہر کو چھوڑنے سے

گنہگار ہوگا۔ اس نوع کا حکم بھی ہے کہ مامور بہ معین نیت کے بغیر ادا نہیں ہو سکتا کیونکہ جب اس وقت اس کے غیر کی ادائیگی جائز ہے تو یہ محض فعل سے متعین نہیں ہوگا۔
سوال نمبر ۴۳: دَاثُ صَاقِ الْوَقْتِ الخ عبادت کا کیا مطلب ہے؟
 جواب: مسنف علیہ الزمہ نے فرمایا کہ مامور یہ کی ادائیگی کے لیے نیت ضروری ہے کیونکہ اس وقت جب کہ اس کا غیر بھی ادا کیا جاسکتا ہے تو وہ غیر مزاحم ہوگا اور مزاحمت کی صورت میں نیت ضروری ہوتی ہے تو کہ یہاں یہ اشتباہ پیدا ہوتا ہے کہ جب وقت تنگ ہو جائے اور اس میں صرف مامور بہ ادا ہو سکتا ہو تو اب مزاحم نہ ہونے کی صورت میں نیت کی ضرورت باقی نہیں رہتی تو مسنف نے اس خیال کو دور کرنے کے لیے یہ فرمایا کہ چونکہ اس تمام وقت میں مامور بہ کو چھوڑ کر دوسری عبادت کی جاسکتی ہے لہذا جب وقت تنگ ہوگا تو اس وقت بھی یہی صورت حال ہوگی یعنی وقتی ناز کو چھوڑ کر دوسری ادا کی جاسکتی ہے لہذا وقت کی تنگی کی صورت میں بھی مزاحمت موجود ہے اور مزاحمت کی صورت میں نیت ضروری ہوتی ہے بنا بریں اگرچہ وقت تنگ ہو جائے پھر بھی نیت ضروری ہوگی۔
سوال نمبر ۴۴: مامور بہ موقت جس کے لیے وقت معیار بنتا ہے کی تعریف، مثال اور حکم بیان کریں؟

جواب: اس کی تعریف یہ ہے کہ وہ مامور بہ تمام وقت کو گھیر لیتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ وقت کی کمی اور زیادتی سے مامور بہ چھوٹا اور بڑا ہوتا رہتا ہے جیسے روزہ کہ یہ سردیوں کے دنوں میں چھوٹا ہوتا ہے اور گرمیوں میں بڑا ہوتا ہے اس کا حکم یہ ہے کہ اس وقت میں اسی جنس کی عبادت اس کے علاوہ جائز نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی صحیح مقیم آدمی رمضان کے دنوں میں کسی اور واجب روزہ کی ادائیگی کرنا چاہے تو وہ ادا نہیں ہوگا بلکہ رمضان کا ہی روزہ ادا ہوگا اور یہاں رمضان کے روزے کا تعین بھی ضروری نہیں کیونکہ تعین کی ضرورت مزاحم کی صورت میں ہوتی ہے اور یہاں کوئی مزاحم نہیں ہے اس لیے

کہ رمضان میں کوئی دوسرا روزہ رکنا جائز ہی نہیں۔

سوال نمبر ۵۵: اس کا مطلب یہ ہوا کہ رمضان کے روزے کے لیے نیت متھہ نہیں کیا یہ خیال درست ہے؟

جواب: یہ خیال صحیح نہیں ہے کیونکہ اصل نیت ساقط ہونے سے خود روزہ ہی متعین نہیں ہوتا اس لیے کہ کھانے پینے وغیرہ رک جانا یعنی ماساک شرعی طور پر اسی وقت روزہ کھلانے کا جب نیت کے ساتھ پایا جائے گا لہذا روزے کی نیت ضروری ہے اگرچہ نیت کا تعین ضروری نہیں۔

سوال نمبر ۵۶: اگر کسی مامور بہ کے لیے شریعت نے وقت مقرر کیا ہو تو کیا بندہ اپنی طرف سے تعین وقت کا اختیار رکھتا ہے؟

جواب: اگر شریعت نے کسی عبادت کے لیے وقت مقرر کیا تو بندے کو مقرر کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ مثلاً قضاے رمضان کے لیے بندہ کچھ دن متعین کر لیتا ہے اور یہ خیال کرتا ہے کہ ان دنوں میں قضاہ رمضان کے ہوا کوئی روزہ نہیں ہو سکتا تو یہ تعین صحیح نہیں ہوگا اور اس کے لیے جائز ہے کہ ان دنوں میں کفارے کے روزے رکھے۔ نئی روزے رکھے۔ رمضان کے روزوں کی قضا کرے۔ اور روزہ رکھے اور چونکہ یہاں وقت متعین نہیں ہوتا لہذا اس صورت میں نیت بھی ضروری ہوگی کیونکہ ان دنوں میں جیسے قضا کے روزے رکھ سکتا ہے ایسے ہی کفارے وغیرہ کے روزے بھی رکھے جاسکتے ہیں لہذا نیت کے بغیر کسی قسم کا تعین نہیں ہوگا۔

سوال نمبر ۵۷: کیا بندے کو اپنے آپ پر کوئی چیز واجب کرنے کا حق ہے یا نہیں؟

جواب: بندے کو یہ حق ہے کہ وہ اپنے آپ پر کوئی عمل لازم کر دے موقت ہو یا غیر موقت البتہ وہ حکم شرع میں تبدیلی کا حق نہیں رکھتا مثلاً ایک آدمی نے نذرمانی کہ وہ قلال دن روزہ رکھے گا دن کا تعین کیا تو اس پر یہ روزہ لازم ہو جائے گا لیکن اگر اسی دن وہ رمضان

کی قتل یا قسم کا روزہ رکھتا ہے تو یہ بھی جائز ہے کیونکہ شریعت نے قضا و رمضان کو مطلق کیا ہے تو اب بندے کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ اسے اس دن کے علاوہ کے ساتھ مقید کر دے۔

سوال نمبر ۸۸: اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر اس مہینے دن میں جسے اس نے نذر کے روزے کے لیے مقرر کیا ہے کوئی اور روزہ رکھتا ہے تو جائز ہے لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ اگر اس دن نفل روزہ رکھے تو وہ نذر کا روزہ ہی ہو گا اس کی کیا وجہ ہے؟

جواب: اس کی وجہ یہ ہے کہ نفل روزہ بندے کا اپنا حق ہے اور اسے یہ اختیار ہے کہ اس روزے کو چھوڑ دے یا ثابت رکھے لہذا جائز ہے کہ اپنے حق میں مندر روزے کو ترجیح دے لیکن اس روزے پر جو شریعت کا حق ہے مثلاً قضا اور کفارہ اپنے واجب کیے ہوئے کو ترجیح نہیں دے سکتا۔

سوال نمبر ۸۹: کیا اس کی کوئی مثال ہے کہ بندہ اپنے حق میں ترجیح دے سکتا ہے شریعت کے حق میں ترجیح نہیں دے سکتا؟

جواب: جی ہاں۔ ہمارے مشائخ فرماتے ہیں کہ اگر میاں بیوی خلع میں یہ شرط رکھیں کہ عورت کے لیے نہ نفقہ ہو گا اور نہ سنگنی۔ تو نفقہ ساقط ہو جائے گا سنگنی ساقط نہیں ہو گا حتیٰ کہ خاندان سے عدت والے گھر سے نہیں نکال سکتا کیونکہ عدت والے گھر میں عورت کو سکونت دینا یہ حق شرعی ہے اور بندہ اس کو ساقط کرنے کا اختیار نہیں رکھتا جب کہ نفقہ ناس عورت کا حق ہے شرعی حق نہیں ہے۔

سوال نمبر ۹۰: کسی بات کا امر مامور بہ کے حسن پر دلالت ہے یا نہیں؟

جواب: اگر امر صاحب حکمت ہو تو امر مامور بہ کے حسن پر دلالت کرتا ہے کیونکہ امر اس بات کے بیان کے لیے ہوتا ہے کہ مامور بہ ان چیزوں میں سے ہے جن کو وجود میں آنا چاہیے لہذا امر اس کے حسن کا مقتضی تھا۔

حسن مامور بہ

سوال نمبر ۸۱ حسن کے اعتبار سے مامور بہ کی کتنی اور کون کون سی قسمیں ہیں؟
جواب: حسن کے اعتبار سے مامور بہ کی دو قسمیں ہیں ۱۔ احسن بنفسہ ۲۔ حسن بغيرہ -

حسن بنفسہ وہ ہوتا ہے جس میں حسن، ذات کے اعتبار سے پایا جاتا ہے۔
غیر کی وجہ سے نہیں اس کی مثال اللہ تعالیٰ پر ایمان لانا انعام دینے والے کا شکر ادا کرنا۔
پہنچ کرنا، عمل کرنا، نمانہ پڑھنا اور اس کے علاوہ وہ عبادات جو نفاس میں ۲۔ حسن بنفسہ
کا حکم یہ ہے کہ جب بندے پر اس کی ادائیگی واجب ہو جائے تو یہ ادائیگی کے بغیر ساقط نہیں ہوتا
لیکن یہ اس صورت میں ہے جب وہ مقبول کا احتمال نہ رکھتا ہو مثلاً اللہ تعالیٰ پر ایمان لانا لیکن وہ
مامور بہ جو مقبول کا احتمال نہ رکھتا ہے وہ ادائیگی سے ساقط ہو گیا امر کے ساقط کرنے سے ساقط
ہو گا اور اسی بنیاد پر ہم کہتے ہیں کہ جب نماز واجب ہو گئی تو اول وقت میں ادا کرنے سے
واجب ساقط ہو گیا یا آخر وقت میں نبون حیض یا نفاس لاحق ہونے سے کیونکہ شریعت
نے ان عوارض کی بنیاد پر مکلف سے نماز کو ساقط کیا ہے لیکن وقت کی تنگی اور پانی یا
باس وغیرہ کے نہ ہونے سے واجب ساقط نہیں ہو گا۔

سوال نمبر ۸۲ حسن بغيرہ کی تعریف اور کچھ مثالیں نیز اس کا حکم لکھیں؟

جواب: حسن بغيرہ وہ ہوتا ہے جس کا حسن غیر کی وجہ سے ہو۔ اس کی مثال نماز مبعوہ کے
یہ سعی کرنا اور نماز کے لیے دینے کو کرنا ہے کیوں کہ ان دونوں چیزوں میں ذاتی طور پر حسن
نہیں پایا جاتا۔ سعی کا حسن اس لیے ہے کہ وہ مبعوہ کی ادائیگی تک پہنچانے والی ہے اور
وضو کا حسن اس لیے ہے کہ وہ نماز کے لیے مفتاح کی حیثیت رکھتا ہے اس نوع کا حکم یہ
ہے کہ جب وہ واسطہ ساقط ہو جائے جس کی وجہ سے اس میں سعی آیا ہے تو مامور بہ بھی

ساقط ہو جاتا ہے۔ مثلاً جس آدمی پر جمعہ فرض نہیں اس پر سعی بھی فرض نہیں اور جس کے
 ذمہ نماز نہیں اس پر وضو بھی فرض نہیں اور چونکہ اس میں حسن غیر کی وجہ سے آتا ہے لہذا
 جب تک اس غیر کی تکمیل نہ ہو اس مامور پر عمل کرنا ضروری ہوتا ہے مثلاً ایک آدمی
 نے جمعہ کے لیے سعی کی پھر اس کو جمعہ کی نماز قائم ہونے سے پہلے زبردستی اٹھا کر دوسری
 جگہ لے جایا گیا تو سعی دوبارہ واجب ہوگی لیکن مفسود سعی کے بغیر حاصل ہو جائے تو پہلی
 بار بھی سعی واجب نہیں ہوتی مثلاً ایک آدمی نماز مع مسجد میں اعتکاف بیٹھا ہوا ہے تو
 اس پر سعی فرض نہیں ہوگی اسی ضمن میں ایک شال یہ ہے کہ اگر ایک آدمی نے وضو کر لیا
 لیکن نماز کی ادائیگی سے پہلے بے وضو ہو گیا تو اس پر دوبارہ وضو کرنا واجب ہے جبکہ
 وہ شخص جو وجوب نماز کے وقت بار وضو ہو اس پر مطلقاً وضو فرض نہیں ہے۔ مامور پر
 جس میں حسن غیر کی وجہ سے آتا ہے اس میں محدود و قصاص اور جہاد بھی شامل ہیں کیونکہ
 خدا اس نے حسن ہے کہ اس کے واسطے مجرم کو جرم پر تنبیہ کی باقی ہے اور جہاد
 اس لیے حسن ہے کہ وہ کفار کی شرارتوں کو دور کرنے اور کلمہ حق بلند کرنے کا سبب
 ہے۔ چنانچہ جب یہ واسطہ فرض نہ کیا جائے تو مامور پر بھی ممانعت نہیں رہے گا مثلاً اگر جنیت
 نہ ہو تو حد واجب نہیں ہوگی اور اگر ایسا کفر نہ ہو جو لڑائی کی طرف لے جاتا ہو تو جہاد واجب
 نہیں ہوگا۔

اداء و قضاء

سوال نمبر ۸۳: ادائیگی کے اعتبار سے مامور پر کی کتنی اور کون کون سی قسمیں ہیں؟

جواب: دو قسمیں ہیں ۱: اداء ۲: قضاء

سوال نمبر ۸۴: اداء اور قضا دونوں کی تعریف کیجئے؟

جواب: عین واجب کاروں کے مستحق کے لئے کرنا اداء کہلاتا ہے اور مثل واجب

سوال نمبر ۸۵: ادا کی کتنی قسمیں ہیں تعداد اور نام بتائیں؟

جواب: ادا کی دو قسمیں ہیں ۱۔ ادا کا بل ۲۔ ادا کا قاصر۔

سوال نمبر ۸۶: ادا کا بل کی تعریف اور اس کا حکم بیان کیجئے؟

جواب: ادا کا بل وہ ہے کہ ماور یہ کو بعینہ تمام مستحق کے ساتھ ادا کیا جائے

اس کا حکم
غیر کا اپنے وقت میں جماعت کے ساتھ ادا کرنا۔ باذن و طواف کرنا۔ بیع بیع سلامت
کے حوالے کرنا جیسے عقد کا تقاضا ہے۔ غاصب کا مغسوبہ چیز کو اسی حالت میں جیسے غصب
کیا ہے مالک کے حوالے کرنا۔

اس کا حکم یہ ہے کہ جب اس انداز میں ادائیگی ہو جائے تو ذمہ داری پورا
ہو جاتی ہے۔

سوال نمبر ۸۷: اگر غاصب مغسوب مال مالک پر بیع دیتا ہے یا اس کے پاس رہن رکھتا ہے یا اسے ہبہ کرتا ہے اور اس کے سپرد بھی کر دیتا ہے تو کیا یہ ادا کا بل ہو جائے گی۔

جواب: ان صورتوں میں چونکہ غاصب نے مالک کا حق کا مال اور پر ادا کر دیا ہے لہذا
یہ ادا کا بل ہوگی اور بذاتہ اس نے بیع رہن اور ہبہ وغیرہ کے میں وہ لغو ہو جائیں
گے کیونکہ یہ چیز اسی کی تھی جس کے پاس پہنچ چکی ہے۔ اسی ضمن میں ایک مثال یہ ہے کہ
اگر کسی آدمی نے کھانا غصب کیا یا کپڑا غصب کیا پھر وہ مالک کو کھلا دیتا ہے یا کپڑے
پہنا دیتا اور اسے یہ معلوم نہیں کہ یہی شخص ان چیزوں کا مالک ہے تو اس صورت میں بھی ادائیگی
ہو جائے گی کیونکہ مالک تک اس کا حق پہنچ چکا ہے۔ اسی طرح بیع فاسد میں جب بیع مشترک
کے پاس آگیا پھر اس نے وہ بیع باطل کو ادا کر دیا یا اس کے پاس رہن رکھ دیا اس کو اجرت

پر دیا یا اس پر بیع دیا یا اے یہ کیا اور اس کے ہولے بھی کر دیا تو یہ اس بائع کے حق کی ادائیگی ہوگی اور بیع وغیرہ کے الفاظ جو اس نے بولے ہیں لغو ہو جائیں گے کیونکہ بیع باند کی صورت میں مشتری کی ذمہ داری تھی کہ بیع بائع کے حوالے کرتا اور وہ اس نے بائع کے ہولے کر دی۔

سوال نمبر ۸۸: اداہ قاصر کی تعریف، حکم اور مثال لکھیں؟

جواب: عین واجب کو مستحق کے حوالے اس صورت میں کرنا کہ اس کی صفت میں نقصان ہو مثلاً تعدیل ارکان کے بغیر نماز پڑھنا یا بیع غلام یا لونڈی ہو اور اس نے مشتری کے پاس اگر قرض لیا یا کوئی جرم کیا تو اب یہ اس صورت میں بائع کی طرف واپس جلد ہوتا ہے کہ اس میں ایک نقصان پیدا ہو گیا اسی طرح معصوب غلام مالک کی طرف اس طرح ہوتا ہے کہ اس نے کسی کو قتل کیا اور وہ اب بواح الدم ہے یا اس نے قرض لیا ہے یا غائب کے قبضے میں رہتے ہوئے کسی سبب سے اس پر جنابت آئی ہے اسی طرح کھربے ٹکڑوں کی جگہ گھوٹے کے واپس کرنا جب کہ قرض خواہ کو اس کا علم نہ ہو یہ تمام اداہ قاصر کی صورتیں ہیں۔

اداہ قاصر کا حکم یہ ہے کہ اگر اس کی مثل کے ساتھ ہر نقصان ہو سکتا ہے تو نقصان پورا کیا جائے گا ورنہ نقصان کا حکم ساقط ہو جائے گا البتہ گناہ باقی رہے گا۔ یہی وجہ ہے کہ جب نماز میں تعدیل ارکان کو چھوڑ دیا تو اس کا ازالہ مثل کے ساتھ ممکن نہیں ہے کیونکہ بندے کے پاس اس کی مثل عقلاً اور شرعاً نہیں ہے لہذا یہ ساقط ہو جائے گا۔

سوال نمبر ۸۹: مامور بہ کو ادا کی صورت میں بجا لانا اصل ہے یا قنصلہ کی صورت میں؟

جواب: مامور بہ کو ادا کی صورت میں بجا لانا اصل ہے اداہ کامل ہو یا قاصر قنصلہ کی طرف اس وقت رجوع ہوتا ہے جب ادا مشکل ہو کیونکہ قنصلہ خلاف ہے اور غلطی کا اعتبار اس وقت

ہوتا ہے جب اصل پر عمل کرنا متعذر ہو۔ یہی وجہ ہے کہ امانت۔ وکالت اور غصب میں مال مستحق ہو جاتا ہے اور اگر وہ شخص جس کے پاس امانت رکھنی گئی ہے یا وکیل اور غاصب اصل کو رد کرتا اور اس کی مثل دینا چاہی تو انہیں اس بات کا حق نہیں ہے کہ چونکہ اصل مال لوٹانا ادا ہے اور مثل دینا تقاضا ہے اور کسی عذر کے بغیر وہ تقاضا کی طرف نہیں جاسکتے اسی طرح اگر کسی آدمی نے کوئی چیز چھپی اور اُسے مشتری کے حوالے بھی کر دیا پھر اس میں عیب ظاہر ہو گیا تو مشتری کو وہ چیز قبول کرنے اور چھوڑنے کا اختیار ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ چونکہ اصل چیز موجود ہے لہذا اس کو لینا یا ادائیگی شمار ہوتی ہے چونکہ ادائیگی اصل ہے اس لیے وہی چیز لینا پڑے گی یا بیع کو ختم کرنا پڑے گا کیونکہ تقاضا یعنی مثل کی طرف نہیں جاسکتے۔

سوال نمبر ۹۰: کیا امام شافعی کے نزدیک بھی یہی ضابطہ ہے کہ ادا، اسل ہے اس سلسلے میں ماہول نے کوئی مثال پیش کی ہے تو بتائیں؟

جواب: امام شافعی کے نزدیک بھی ادا ہی اصل ہے چنانچہ ان کے نزدیک اگر غاصب کے پاس مفسوب چیز میں بہت زیادہ تبدیلی بھی واقع ہو جائے تو پھر بھی عین مفسوب کو ہی لوٹانا ہو گا اور نقصان کے باعث ضمان ہو گی اسی طرح اگر کسی آدمی نے گندم چوری کی پھر اسے پیسے یا کوئی شہتیر غصب کیا اور اس پر مکان بنا دیا یا بکری غصب کر کے اسے فدا کیا اے بھونایا اگر غصب کر کے ان کا رس نکالا یا گندم غصب کر کے اسے زمین میں بویا اور کھیتی بھی آگ آئی تو ان تمام صورتوں میں غصب کی ہر تہیزیں امام شافعی کے نزدیک مالک کی ہوں گی کیونکہ ادا کا تہضایہ ہے کہ اصل چیز مالک کو واپس کر دی جائے۔

سوال نمبر ۹۱: کیا وجہ ہے کہ ان تمام صورتوں میں استلاف کے نزدیک غاصب پر لازم ہے کہ ان چیزوں کی قیمت مالک کو ادا کرے حالانکہ قاعدے کے مطابق یہی چیزیں واپس کر لیا جائیں جسے امام شافعی فرماتے ہیں؟

جواب: استلاف کے نزدیک بھی وہی قاعدہ ہے بس ان صورتوں میں اصل چیز کو مالک کی

ملف لوٹانا متعذر ہے اس لیے کہ تبدیلی کی وجہ سے اصل چیز باقی نہیں رہی۔ لہذا منصوبہ کے بدل جانے سے اس کا حکم بھی بدل گیا اور اب یہاں ادراک بجائے قبضہ پر عمل ہوگا۔
سوال نمبر ۹۳: اگر پانڈنا کا ٹکڑا غصہ کر کے درہم بنالے جائیں یا سوئے کا ٹکڑا غصہ کر کے دینار بنالے جائیں تو بکرہ، غصہ کرنے سے ذبح کر دیا جائے۔ ثوابی غصہ کر کے اسے کاٹا جائے یا دھاگہ غصہ کر کے اسے بٹ لیا جائے تو اسلاف کے نزدیک کیا حکم ہوگا؟

جواب: ان صورتوں میں "ناف کے نزدیک مانگ" کا حق ان چیزوں میں باقی رہے گا یہ ظاہر روایت کے مطابق ہے پچھلے صورتوں اور ان صورتوں میں فرق یہ ہے کہ وہاں عین منصوبہ بالکل بدل گئی تھی اور اصل کی ادراکی شکل ہو گئی تھی لیکن یہاں ایسی تبدیلی واقع نہیں ہوئی جس کی وجہ سے مثل کی طرف جانا پڑے کیونکہ اس بدل پرئی صورت میں بھی ان چیزوں کا اصل نام باقی ہے۔

نوٹ: کیونکہ اصل چیز ادا ہے اور قضا کی طرف اس وقت رجوع کیا جاتا ہے جب ادا مشکل ہو اس لیے اگر کسی وقت اس کی ادراکی شکل ہو جائے تو اصل چیز ہی مالک کی طرف لوٹنا ہوگی مثلاً کسی نے غلام غصب کیا اور وہ گم ہو گیا پھر غاصب نے اس کی قیمت دی لیکن کچھ عرصہ بعد غلام مل گیا تو اب غاصب پر لازم ہے کہ وہ غلام کو اس کے مالک کے ہاتھ لے کرے اور مالک پر واجب ہے کہ وہ اس کی قیمت جو اس نے لے لی واپس لوٹا دے۔

سوال نمبر ۹۳: قضا کی کتنی قسمیں ہیں تعدد ادا تمام بتائیں؟

جواب: قضا کی دو قسمیں ہیں ۱۔ کاہل ۲۔ قاصر۔

سوال نمبر ۹۴: قضا کاہل کے کتنے ہیں اور قضا قاصر کیا ہے؟ دونوں

جواب : قضا کا مکمل ایسی چیز کا مستحق کہ سوچنا ہے جو سورتاً اور معنی واجب کی مثل ہو۔
 کسی آدمی نے گندم کا ایک قفیز غصب کیا پھر اسے ہلاک کر دیا تو ایک قفیز گندم کا ناسن ہو
 گا اور اب جو کچھ اس نے مالک کے سپرد کیا ہے یہ اس غصب شدہ کی مثل ہے سورت
 کے اعتبار سے بھی اور معنی کے اعتبار سے بھی تمام مثل چیزوں میں یہی حکم ہے مثل چیزوں
 سے مراد کھلی اور دھنی چیزیں ہیں اور اگر عددی چیزیں ہوں لیکن وہ آپس میں تقریباً تقویاً
 برابر ہوں تو ان کا بھی یہی حکم ہے۔

قضا کا قاصر وہ ہے جو واجب کی سورت کے اعتبار سے مثل نہ ہو لیکن معنی کے
 اعتبار سے اس کی مثل ہو مثلاً ایک آدمی نے بکری غصب کی پھر وہ ہلاک ہوئی تو قیامت
 کا ناسن ہو گا اور یہ قیمت معنی کے اعتبار سے بکری کی مثل ہے سورت کے اعتبار سے
 نہیں بلکہ قضا کا قاصر ہے۔

سوال نمبر ۹۵ : قضا میں اصل کیا ہے؟

جواب : ادا کی طرح یہاں بھی اصل قضا کا مکمل ہے۔ یہی وجہ ہے کہ امام اعظم فرماتے
 جب کسی آدمی نے مثل چیز غصب کی اور وہ اس کے ہاتھوں ناسخ ہو گئی اور بازار سے
 بھی ناپید ہو گئی تو اس کی قیمت کا ناسن ہو گا اور یہ قیمت جھگڑے کے دن سے معتبر ہوگی
 کیونکہ مثل کامل کے سوچنے سے اس کا عاجز ہونا جھگڑے کے وقت ناممکن ہے
 جھگڑے سے پہلے عجز ظاہر نہیں ہو گا کیونکہ مثل کا حصول ہر طرح تصور کیا جاسکتا ہے۔
 سوال نمبر ۹۶ : اگر کسی چیز کی نہ سورتاً مثل ہو نہ معنیاً تو پھر کیا ہوگا؟

جواب : اس چیز کی نہ سورتاً مثل ہو اور نہ معنیاً رباں قضا کا مثل کے ساتھ واجب کرنا چونکہ
 ممکن نہیں ہے اس لیے وہ ناسن نہیں ہو گا یہ احناف کا مسلک ہے امام شافعی کے
 نزدیک اس پر ضمان آئے گی اسی نصاب کے بنیاد پر احناف کہتے ہیں کہ اگر نافع ناسخ
 ہو جائے تو ان کی ضمان نہیں ہوگی کیونکہ یہاں نہ تو عین کے ساتھ ضمان ممکن ہے اور نہ مثل

کے ساتھ کیونکہ کوئی عین چیز منفعیت کی مثل نہیں ہو سکتی نہ صورتاً نہ معنایاً جیسا کہ ایک آدمی نے نظام غضب کیا اور ایک ہمیشہ اس سے خدمت ملی یا ایک مکان غضب کیا اور اس میں ایک ہمیشہ ٹھہرا پھر مخصوص چیز مالک کو لوٹا دی تو اس پر منافع کی ضمان نہیں ہوگی البتہ وہ گنہگار ہوگا اور اس کی سزا دار آخرت کی طرف منتقل ہو جائے گی۔

سوال نمبر ۹۷: اس ضمن میں کوئی اور مثال پیش کیجئے؟

جواب: اس صورت میں ایک مثال یہ ہے کہ ایک آدمی کے خلاف گواہوں نے گواہی دی کہ اس نے اپنی بیوی کو دخول کے بعد طلاق دی ہے قاضی نے ہر کی ادائیگی اور ان کے درمیان فرقت کا فیصلہ دے دیا اس کے بعد گواہوں نے اپنی گواہی سے رجوع کر لیا تو اس میں نقصان کی کوئی مثل نہیں ہے لہذا گواہوں پر کوئی ضمان نہیں ہوگی۔ اسی طرح ایک مثال یہ ہے کہ کسی آدمی نے دوسرے کی بیوی سے دہلی کی نواب وہ عورت کے خاوند کے لیے کسی چیز کا ضمان نہیں ہوگا کیونکہ یہاں کوئی مثل صوری یا معنوی نہیں ہے۔

سوال نمبر ۹۸: کیا کوئی ایسی مثال بھی ہے کہ صوری اور معنوی مثل نہ ہونے کی صورت میں شریعت نے کوئی مثل مقرر کر دی ہو یا ہم دیکھتے ہیں کہ شیخ فانی روزے کی جگہ فدیہ دیتا ہے یا قتل خطا میں دیت واجب ہوتی ہے حالانکہ یہ دونوں چیزیں اصل کی مثل نہیں ہیں صورتاً بھی اور معنایاً بھی فدیہ روزے کی مثل نہیں ہے اور دیت نفس کی مثل نہیں۔

جواب: بعض اوقات مثل صوری یا معنوی نہ ہونے کی صورت میں خود شریعت ایک مثل مقرر کر دیتی ہے اسے مثل شرعی کہتے ہیں لہذا وہاں مثل شرعی کے ساتھ قضا واجب ہو جاتی ہے جیسے شیخ فانی جو روزہ رکھنے پر قادر نہیں وہ فدیہ دے دے اور جس نے کسی کو غلطی سے قتل کیا وہ دیت ادا کرے حالانکہ روزے اور فدیہ میں کوئی مشابہت نہیں اور اسی طرح انسانی جان اور دیت میں کوئی مشابہت نہیں ہے۔

نہی کا بیان

سوال نمبر ۹۹: نہی کی تعریف اور اقسام بیان کریں؟

جواب: لغت میں نہی کا معنی روکنا ہے اہل اصول کی اصطلاح میں نہی کی تعریف یہ ہے:
 اسْتَدْعَاءُ تَرْكِ الْفِعْلِ بِالْفِعْلِ مِمَّنْ هُوَ ذُوْنَهُ — يَأْخُذُ الْقَائِلُ لِغَيْرِهِ لَا تَفْعَلْ
 علیٰ سبیل الاستعلاء اپنے سے چھوٹے کو کسی کام کے چھوڑنے کے لیے کہتا... یا بلند مرتبہ ہونے کی
 بنیاد پر دوسرے (چھوٹے) کو کہتا کہ فلاں کام نہ کرو۔

نہی کی دو قسمیں ہیں ۱۔ افعال حیثیہ سے نہی، جیسے زنا کاری، شراب نوشی، جھوٹ اور ظلم
 وغیرہ سے روکنا۔

۲۔ شرعی تصرفات سے نہی جیسا کہ قربانی کے دن روزہ رکھنے، مکروہ وقتوں میں نماز
 پڑھنے اور دوسرے امور کے بدلے ایک درہم کی بیع سے منع کرنا۔

سوال نمبر ۱۰۰: ان دونوں صورتوں میں نہی کا حکم کیا ہوگا؟

جواب: پہلی قسم کا حکم یہ ہے کہ منہی عنہ اس چیز کا عین ہوتی ہے جس پر نہی وارد ہوئی ہے
 لہذا منہی عنہ ذاتی طور پر بیع ہوگی اور وہ بالکل جائز نہیں ہوگی مثلاً شراب نوشی میں قباحت ذاتی
 طور پر پائی جاتی ہے۔

دوسری قسم وہ ہے جس میں منہی عنہ اس چیز کا غیر ہوتی ہے جس کی طرف نہی کی اضافت
 کی گئی لہذا منہی عنہ میں ذاتی طور پر حُسن پایا جاتا ہے اور غیر کی وجہ سے وہ بیع ہوتی ہے اور اس
 کا ارتکاب کرنے والا غیر کی وجہ سے حرام کا مترکب ہوتا ہے اس کی ذات کی وجہ سے نہیں مثلاً عید

کے دن روزہ رکھنا منع ہے یہاں حقیقت میں منہی عنہ روزہ نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کی مہمانی سے منع پھیرنا ہے لہذا اس کی وجہ سے عید کے روزے میں قباحت آئی ہے روزہ اپنی ذات میں قبیح نہیں۔

سوال نمبر ۱۰۱: اصول فقہ کا یہ قانون کہ تصرفات شرعیہ سے نہی ان کی بقا (تقریر) کو چاہتی ہے کیسے ثابت ہوتا ہے اور اس کا مطلب کیا ہے؟

جواب: اس ضابطے کا مطلب یہ ہے کہ چونکہ تصرفات شرعیہ کا وجود شریعت پر موقوف ہوتا ہے اور ان کا اپنا حسی وجود نہیں ہوتا لہذا اگر ان تصرفات شرعیہ سے منع کرنے کی صورت میں ان کی مشروعیت باقی نہ رہنے کی وجہ سے ان کا وجود شرعی ختم ہو جاتا تو انسان اس کو حاصل کرنے سے عاجز ہو جاتا ہے اس بنیاد پر لازم آتا کہ ایک عاجز کو کسی کام سے روکا جا رہا ہے حالانکہ شارع سے یہ بات محال ہے کہ وہ عاجز کو نہی کرے لہذا تصرفات شرعیہ کا وجود نہی کے بعد بھی باقی رہے گا اور اسے اہل اصول نے اس بنیاد پر ثابت کیا ہے کہ تصرفات شرعیہ میں ذاتی طور پر قباحت نہیں پائی جاتی اور اس سے افعال حسیہ اور افعال شرعیہ میں فرق واضح ہو جاتا ہے کیونکہ افعال حسیہ کا وجود شریعت پر موقوف نہیں ہے لہذا اگر افعال حسیہ سے منع بھی کیا جائے تو بھی ان کا وجود حسی باقی رہتا ہے اور اس صورت میں عاجز کی نہی لازم نہیں آتی۔

سوال نمبر ۱۰۲: اس ضابطے سے کون کون سے مسائل متفرع ہوتے ہیں؟

جواب: اس سے ثابت ہوتا ہے کہ بیع فاسد میں جب بیع پر قبضہ کر لیا جائے تو ملک حاصل ہو جاتی ہے۔ البتہ اس کے حرام ہونے کی وجہ سے اس کو توڑنا واجب ہے اسی طرح اگر فاسد اجارہ کیا مثلاً مکان اجرت پر دیا اور دینے والے نے اس میں ایک مہینہ رہنے کی شرط عائد کر دی تو اس سے بھی اجارہ لازم ہو جاتا ہے لیکن حرام ہونے کی وجہ سے اس کو توڑنا ضروری ہے اسی طرح اگر کسی نے قربانی کے دن روزہ رکھنے کی نذر مافی تو یہ نذر لازم ہو جائے گی لیکن اس کو یہ روزہ کسی دوسرے دن رکھنا چاہیے

سوال نمبر ۱۰۳: آپ کا یہ بیان کردہ قاعدہ صحیح نہیں ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ مشرک عورت سے اور باپ کی منکوحہ سے غیر کی عدت گزارنے والی عورت سے غیر کی منکوحہ سے اور محرم سے نکاح کرنا نیز گواہوں کے بغیر نکاح کرنا تصرفات شرعیہ ہیں۔ لہذا یہ قبیح بغیرہ میں اور اس قاعدے کے مطابق ان کی مشروعیت باقی رہنی چاہیے لیکن آپ اس کو تسلیم نہیں کرتے معلوم ہوا یہ قاعدہ صحیح نہیں ہے؟

جواب: نکاح کی صورت میں جو چیز واجب ہوتی ہے وہ تصرف کا حلال ہونا ہے اور جس چیز سے منع کیا گیا ہے وہ تصرف کا حرام ہونا ہے اب اگر یہاں مشروعیت کو باقی رکھا جائے تو عدت اور حرمت کا اجتماع لازم آئے گا جو کہ محال ہے لہذا یہاں نہی کو نفی پر عمل کیا جائے گا گویا کہ یہ نکاح ہو سکتا ہی نہیں اس میں اور زیع میں یہ فرق ہے کہ زیع کا موجب ہلک ہے اور تصرف سے ممانعت ہے اور ہلک کا پایا جانا اور تصرف کا نہ پایا جانا دونوں جمع ہو سکتے ہیں جب کہ نکاح کی صورت میں تصرف حلال ہوتا اور اس سے نہی کی صورت میں تصرف ہی حرام ہوتا ہے لہذا دہاں ایک ہی چیز حلال بھی ہوگی اور حرام بھی اور یہ صحیح نہیں ہے۔

اعتراض: جب ان اوقات میں نفل شروع کرنا مکروہ ہے تو ان کو پورا کرنا کیسے ممکن ہو گا کیونکہ اس صورت میں حرام کا ارتکاب لازم آتا ہے؟

جواب: ان لوافل کو پورا کرنے کے لزوم سے حرام کا ارتکاب لازم نہیں آتا اس لیے کہ اگر وہ کچھ دیر صبر کرے یہاں تک کہ سورج بلند ہو جائے یا غروب ہو جائے یا ڈھل جائے تو کراہت کے بغیر پورا کرنا ممکن ہے جب کہ عید کے دن کاروزہ شروع کرنے سے لازم نہیں ہوتا کیونکہ اس کو پورا کرنے میں حرام کے ارتکاب سے بچنا ممکن نہیں ہے۔ یہ طریق کے نزدیک ہے۔

سوال نمبر ۱۰۴: غیر کے سبب سے آنے والی نہی کی کچھ اور مثالیں لکھیں؟

جواب: اس کی مثال حالتہ عدت سے جماع کرنا ہے کیونکہ اس سے جماع ناپاکی کی وجہ

سے منع کیا گیا ہے ۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے : یَسْأَلُونَكَ عَنِ الْمَحِيضِ قُلْ هُوَ أَذًى فَاعْتَزِلُوا
النِّسَاءَ فِي الْمَحِيضِ وَلَا تَقْرَبُوهُنَّ حَتَّى يَطْهُرْنَ ۔

چونکہ حائضہ عورت سے وطی کرنا غیر کی وجہ سے منع ہے لہذا اگر کسی شخص نے اس سے وطی
کی تو اگرچہ اس نے حرام کا ارتکاب کیا لیکن احکام ثابت ہو جائیں گے۔ مثلاً وہ شخص محسن شمار ہوگا
پہلے خاوند کے لیے وہ عورت حلال ہو جائے گی۔ پورا مہر، عدت اور نفقہ بھی لازم ہو جائے گا اور اگر وہ
عورت مہر کی عدم ادائیگی کی وجہ سے خاوند کو ہمارے ردک دے تو صاحبین کے نزدیک وہ نافرمان
شمار ہوگی لہذا نفقہ کی مستحق نہیں ہوگی۔

ضابطہ : فعل کی حرمت احکام کے مرتب ہونے کے منافی نہیں ہے مثلاً حائضہ عورت کو
طلاق دی جائے۔ غصب شدہ پانی سے وضو کیا جائے۔ غصب شدہ تیرے شکار کیا جائے
غصب شدہ چھری سے ذبح کیا جائے اور مقصوبہ زمین میں نماز پڑھی جائے۔ جمعہ کی اذان کے
وقت خرید و فروخت کی جائے تو اگرچہ یہ سارے کام حرام ہیں لیکن ان پر احکام مرتب ہوں گے
اور یہ تصرفات صحیح ہو جائیں گے۔

اسی بنا پر قرآن پاک کی آیت کریمہ وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا کے ضمن
میں ہم کہتے ہیں کہ فاسق اہل شہادت سے ہے۔ لہذا فساق کی شہادت سے نکاح منعقد ہو
جاتا ہے کیونکہ شہادت کی قبولیت سے ردکنا اہلیت شہادت کے بغیر محال ہے، یعنی جس
آدمی میں شہادت کی اہلیت نہ پائی جائے اس کی گواہی لینے سے ردکنے کا کوئی مطلب نہیں
ہے تو جب اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کی گواہی قبول کرنے سے منع فرمایا جن کو قذف کی حد لگی
ہے تو معلوم ہوا کہ وہ شہادت کی اہلیت تو رکھتے ہیں لیکن ان کی طرف سے گواہی کی ادائیگی
صحیح نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ ایسے لوگوں پر لعان بھی واجب نہیں ہے کیونکہ لعان میں بھی
گواہی دینا ہوتی ہے اور فاسق گواہی نہیں دے سکتا۔

معرفت نصوص کے طریقے۔

سوال نمبر ۱۰۵: نصوص کی مراد پہچاننے کے کتنے اور کون کون سے طریقے ہیں؟
جواب: نصوص آیات ہوں یا احادیث ان کی مراد جاننے کے تین^۳ طریقے ہیں:
۱۔ کوئی لفظ جب کسی معنی کے لیے بطور حقیقت اور دوسرے معنی کے لیے بطور مجاز استعمال ہوتا ہو تو حقیقت پر عمل کرنا اولیٰ ہے۔

۲۔ جب کسی لفظ کے معنی میں دو احتمال ہوں اور ان میں سے ایک کی وجہ سے نص میں تخصیص واجب ہوتی ہو تو جو معنی تخصیص کو مستلزم ہو وہ مراد لینا اولیٰ ہے۔
۳۔ جب کوئی نص قرآنی دو قراءتوں سے پڑھی جائے یا کوئی حدیث دو روایتوں سے مروی ہو تو ایسے طریقے پر عمل کرنا اولیٰ ہے جس سے دونوں صورتوں پر عمل کر کے۔

سوال نمبر ۱۰۶: مثالوں کے ذریعے ان تین طریقوں کی وضاحت کریں؟

جواب: پہلی صورت کی مثال یہ ہے کہ جو لڑکی زنا کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے احناف کے نزدیک زانی کا اس سے نکاح کرنا حرام ہے کیونکہ وہ اس آدمی کی حقیقی بیٹی ہے لہذا قرآن پاک کی اس آیت **حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ اُمَّهَاتُكُمْ وَبَنَاتُكُمْ** کے تحت داخل ہوگی یہاں اگرچہ یہ لڑکی مجازاً اس کی بیٹی نہیں سمجھی جاتی کیونکہ نکاح کے بغیر پیدا ہوئی ہے لیکن چونکہ وہ اس کے پانی سے پیدا ہوئی ہے لہذا حقیقتاً وہ اس کی بیٹی ہے اور یہاں حقیقت پر عمل کرنا اولیٰ ہے اس لیے احناف نے اسی پر عمل کیا جب کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اس کے خلاف ہیں۔ اس حنفی و شافعی اختلاف کی بناء پر ہمارے نزدیک زانی اُس سے وطی نہیں کر سکتا اس کا ہر اور نفقہ واجب نہیں ہوگا۔ وہ ایک دوسرے کے وارث نہیں ہوں گے اور اسے گھر سے نکلنے سے روک نہیں کر سکتا کیونکہ وہ اس کے نکاح میں نہیں ہے جب کہ امام شافعی کے نزدیک چونکہ اس کا نکاح صحیح ہے لہذا یہ تمام باتیں لازم ہو جائیں گی۔

۱۲ دوسری صورت کی مثال "أَوْ لَعَسَتْهُ الْفِتْيَاءُ" اگر ملاست کو جماع پر محمول
 یہ جائے تو جماع کی تمام صورتوں پر عمل ہو جائے گا اور اگر ہاتھ لگانے پر محمول کیا جائے
 جیسا کہ امام شافعی کا مذہب ہے تو یہ نقص بعض صورتوں کے ساتھ خاص ہوگی کیونکہ امام شافعی
 کے نزدیک صحیح قول کے مطابق محرم اور بالکل چھوٹی بچی کو ہاتھ لگانے سے وضو نہیں ٹوٹتا دونوں
 مذاہب کی بنیاد پر کچھ مسائل متفرع ہوتے ہیں مثلاً عورت کو ہاتھ لگانے سے چونکہ ہمارے نزدیک
 وضو نہیں ٹوٹتا لہذا اس کے بعد نماز پڑھنا، قرآن پاک کو ہاتھ لگانا، مسجد میں داخل ہونا اہمیت
 کا صحیح ہونا یہ تمام باتیں ہمارے نزدیک جائز ہیں جب کہ امام شافعی کے نزدیک عورت کو ہاتھ
 لگانے والا اگر پانی نہ پائے تو اس پر تعظیم واجب ہو جاتا ہے یا نماز کے دوران اُسے یاد آئے کہ
 میں نے عورت کو ہاتھ لگایا ہے تو اب پانی نہ ہونے کی صورت میں تعظیم کرنا ضروری ہے۔

۱۳ تیسری صورت کی مثال یہ ہے کہ قرآن پاک میں آیت وضو "وَأَرْجُلُكُمْ"
 نصب وجر دونوں کے ساتھ پڑھا جاتا ہے۔ نصب کی صورت میں مغسول پر اور جر کی صورت
 میں مسح پر عطف ہوگا اب دونوں پر عمل کرنے کی صورت یہ ہے کہ جر والی قرأت کو موزے
 پہننے کی صورت اور نصب والی قرأت کو نہ پہننے کی صورت پر محمول کیا جائے گا اسی معنی کے اعتباراً
 سے بعض فقہاء نے فرمایا کہ موزوں پر مسح کا ہوا قرآن پاک سے ثابت ہے۔

اس کی دوسری مثال حَتَّى يَعْطُمُ رَأْسُكَ کی تخفیف اور تشدید کے ساتھ دو قرأتیں ہیں
 اگر عورت کو دس دن حیض آئے تو تخفیف والی قرأت پر عمل ہوگا یعنی حیض والی عورت سے اس
 کے غسل کرنے سے پہلے بھی جماع کرنا جائز ہے کیونکہ یہاں اس کا محض پاک ہونا کافی ہے اور وہ
 حیض کے ختم ہو جانے سے پاک ہو جاتی ہے اور اس کا حیض دس دنوں سے کم دنوں میں ختم ہو تو
 تشدید والی قرأت پر عمل کرنا ضروری ہوگا یعنی جب تک وہ غسل نہ کر لے یا اتنا وقت نہ
 گزر جائے کہ جس میں وہ غسل کر کے کم از کم نماز کی تکبیر تحریر یہ کہہ سکے اس وقت تک اس سے جماع
 جائز نہیں ہوگا کیونکہ یہاں خوب پاک ہونے کا حکم ہے۔

ضعیف دلائل

سوال نمبر ۱۰: کیا کچھ ایسے دلائل بھی ہیں جو احناف کے نزدیک ضعیف ہیں ان کی نشاندہی

کریں اور ضعف کی وجہ بتائیں؟

جواب: ہاں کچھ ایسے دلائل ہیں جو احناف کے نزدیک ضعیف ہیں:

۱۔ ایک حدیث ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے قے فرمائی اور اس کے بعد وضو نہیں فرمایا۔ اس سے امام شافعی استدلال کرتے ہیں کہ قے ناقض وضو نہیں ہے لیکن یہ استدلال ضعیف ہے کیوں کہ روایت سے تو اتنا ثابت ہوتا ہے کہ قے اس وقت وضو کو واجب نہیں کرتی اور اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے اختلاف تو اس کے ناقض وضو ہونے کے بارے میں ہے اور حدیث میں کوئی ایسی بات نہیں پائی جاتی جس سے معلوم ہو کہ وضو نہیں ٹوٹتا۔

۲۔ قرآن پاک کی آیت کریمہ **عَلَيْكُمْ** ۱ **لُبَيْتَةٌ** سے بعض شوافع نے استدلال کیا ہے کہ پانی میں کھٹی گرجائے تو خراب ہو جاتا ہے لیکن یہ استدلال کمزور ہے کیونکہ نص قرآنی سے مردار کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہے اور اس مسئلے میں کسی کا اختلاف نہیں ہے اختلاف تو پانی کے خراب ہونے کے بارے میں ہے اور وہ اس آیت سے ثابت نہیں ہوتا۔

۳۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا سے فرمایا اس (خون) کو کھڑچو پھر رگڑو اس کے بعد اس کو پانی سے دھوؤ اس حدیث سے بعض لوگوں نے استدلال کیا کہ ہر کہنجاست کو زائل نہیں کرتا لیکن یہ استدلال کمزور ہے کیونکہ حدیث پاک سے جو چیز ثابت ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ جب خون اپنے محل پر موجود ہو تو اس کو پانی سے دھونا واجب ہے اور یہ مسئلہ اختلافی نہیں ہے اختلاف تو اس بارے میں ہے کہ خون کے دھونے کے بعد وہ جگہ ہر کے سے پاک ہوتی ہے یا نہیں۔

۴۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ چالیس بکریوں میں ایک بکری زکوٰۃ ہے اس

فعل کا حرام ہونا احکام کے ترتیب کے خلاف نہیں ہے مثلاً اگر باپ اپنے بیٹے کی نوٹری کو اقم دلہ
بنائے تو یہ کام حرام ہے لیکن باپ کے لیے ایک ثابت ہو جائے گی اور اگر کسی نے منسوب چھری کے
ساتھ بکری کو ذبح کیا تو یہ عمل حرام ہے لیکن ذبیحہ حلال ہو گا اور اگر کوئی شخص غضب کیے ہوئے
پانی کے ساتھ ناپاک کپڑا دھوئے تو اگرچہ یہ کام حرام ہے لیکن کپڑا پاک ہو جائے گا اور اگر کوئی شخص
اپنی بیوی سے حالت حیض میں جماع کرے تو اس کا یہ فعل حرام ہے لیکن اس کے باوجود اس کا محسن
ہونا ثابت ہو جائے گا اور عورت کے لیے پہلے خاوند سے نکاح کرنا جائز ہو جائے گا۔

بامعنی حروف

سوال نمبر ۱۰۸: وہ کون کون سے بامعنی حروف ہیں جن سے صاحب کتاب نے بحث کی ہے؟
جواب: وہ گیارہ حروف ہیں: واؤ، فا، ثم، بل، لکن، او، حتیٰ، الیٰ، علیٰ، فی اور بک۔
سوال نمبر ۱۰۹: واؤ کس لیے آتی ہے اس سلسلے میں امام شافعی رحمۃ اللہ کا کیا اختلاف
ہے کوئی مثال بھی پیش کریں؟

جواب: ہمارے نزدیک واؤ مطلق جمع کے لیے آتی ہے جب کہ امام شافعی اُسے ترتیب کیے
قرار دیتے ہیں یہی وجہ ہے کہ ان کے نزدیک وضو میں ترتیب فرض ہے۔ ہمارے علماء فرماتے
ہیں اگر کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا "اِنْ كَلَمْتِ زَيْدًا وَعَسَدًا قَاَنْتِ طَالِقًا"
تو اس صورت میں اس نے پہلے عمرو سے پھر زید سے گفتگو کی تو بھی طلاق واقع ہو جائے گی
اسی طرح اگر اس نے کہا "اِنْ دَخَلْتِ هَذِهِ الْمَدَارَ وَهَذِهِ الدَّارَ قَاَنْتِ طَالِقًا اَبَدًا"
عورت دوسرے گھر میں پہلے اور پہلے گھر میں بعد داخل ہوئی تو بھی طلاق ہو جائے گی۔

امام محمد رحمۃ اللہ فرماتے ہیں اگر کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا "اِنْ دَخَلْتِ الْمَدَارَ
قَاَنْتِ طَالِقًا" تو اسی وقت طلاق ہو جائے گی معلوم ہوا کہ واؤ ترتیب کو نہیں چاہتی کیونکہ اگر
ترتیب کو چاہتی تو طلاق دخول پر مرتب ہوتی اور اس صورت میں اس کا قول تعلیق بن جاتا یعنی طلاق

مگر میں داخل ہونے کے ساتھ معلق ہوتی۔ اسی وقت واقعہ ہوتی۔
سوال نمبر ۱۱۰: کیا واڈ کسی اور معنی کے لیے بھی آتی ہے؟

جواب: کبھی واڈ (عاطفہ) حال کے لیے بھی آتی ہے حال اور ذوالحال کو جمع کرتی ہے اور شرط
لاستی پیدا ہوتا ہے اس کی مثال امام محمد رحمہ اللہ کا ماذون کے بارے میں یہ قول ہے کہ جب
اس نے اپنے غلام سے کہا "اِقِدْ اِلَيَّ اَلْفًا وَ اَنْتَ حُرٌّ" تو اس وقت ادائیگی
آزادی کے لیے شرط قرار پائے گی۔ عبارت کا مطلب یہ ہوگا کہ ایک ہزار روپیہ ادا کرے تاکہ تو
آزاد ہو جائے۔ اسی طرح امام محمد نے سیر کبیر میں فرمایا جب امام نے کفار سے کہا "فَتَحُوا الْبَابَ
وَ اَنْتُمْ اَمْنٌ" تو امن کے لیے دروازہ کھولنا شرط ہوگا اور اس کے بغیر امن حاصل نہیں ہوگا
یونہی اگر حربی سے کہا "اِنْزِلْ وَ اَنْتَ اَمِنٌ" تو جب تک وہ نہیں اترے گا امن کا
مستحق نہیں ہوگا۔

سوال نمبر ۱۱۱: واڈ کو حال پر محمول کرنے کے لیے کوئی شرط ہے یا نہیں؟

جواب: چونکہ واڈ کو حال کے معنی میں بطور مجاز یا جاتا ہے لہذا دو چیزوں کا پایا جانا ضروری ہے۔
۱۔ لفظ میں اس معنی کا احتمال ہو۔

۲۔ اس کے ثبوت پر کوئی دلالت بھی پائی جاتی ہو جیسا کہ مالک نے اپنے غلام سے کہا
اِدْ اِلَيَّ اَلْفًا وَ اَنْتَ حُرٌّ" تو اس صورت میں وہ ایک ہزار روپیہ ادا کرتے وقت
آزاد قرار پائے گا مقصد یہ ہے کہ چونکہ تو آزاد ہے لہذا ایک ہزار روپیہ ادا کر یہاں مجازی معنی
مراد لینے کی دلیل یہ ہے کہ غلامی کی حالت میں مالک اس سے ایک ہزار روپیہ کا مطالبہ نہیں
کر سکتا کیونکہ اس وقت وہ کسی چیز کا مالک ہی نہیں لہذا یہاں واڈ جمع کے معنی میں نہیں آئے
گی بلکہ حال کا معنی مراد ہوگا اور اسے تعلیق پر محمول کیا جائے گا۔

سوال نمبر ۱۱۲: اگر کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا "اَنْتِ طَالِقٌ وَ اَنْتِ مَرْبُوعَةٌ"
اَوْ مُصَلِّيَةٌ" تو اس صورت میں واڈ کس معنی میں آئے گی؟

جواب : ظاہری حالات کا تقاضا ہے کہ عورت بیماری کی حالت میں مہربانی کی زیادہ مستحق ہے اس لیے طلاق بیماری سے مشروط نہیں ہوگی بلکہ اسی وقت نافذ ہو جائے گی اور "وَأَنْتَ مَرِيضَةٌ" کے الفاظ لغو قرار پائیں گے۔ لہذا داؤد یہاں عطف کے لیے بھی نہیں ہوگی اور اس کا معنی ابھی نہیں دے گی البتہ اگر اُس نے تعلیق کی نیت کی تو عند اللہ صحیح قرار پائے گی (تافہی) ہاں درست نہ ہوگی کیونکہ داؤد اگرچہ حال کا احتمال رکھتی ہے لیکن ظاہری حالت یعنی عورت کا بیمار ہونا یا غازی ہونا اس کے خلاف ہے کیونکہ یہ دونوں کام طلاق کا باعث نہیں بن سکتے لیکن چونکہ اُس نے تعلیق کی نیت کی ہے لہذا معنی حال کا احتمال اس نیت کے ساتھ ثابت ہو جائے گا۔

ایک دوسری مثال یہ ہے کہ کسی شخص نے کہا "تَخْذُ هَذِهِ الْكَفَّ مَضَارِبَةً دَامِلَةً بِهَا فِي الْبَسْرِ" تو اس صورت میں داؤد حال کا معنی نہیں دے گی اور مضاربہ عام ہوگی کیونکہ "وَأَنْتَ مَرِيضَةٌ" کے الفاظ لغو قرار پائیں گے کیونکہ لفظ "طَلَقِي" بذات خود مفید ہے لہذا بلا دلیل اس پر عمل کو ترک نہیں کیا جائے گا۔

یہی وجہ ہے کہ اگر عورت نے اپنے خاوند سے کہا "طَلَقِي" "وَلَكِ الْكَفَّ" اور خاوند نے طلاق دے دی تو اس صورت میں طلاق واقع ہو جائے گی اور "وَلَكِ الْكَفَّ" کے الفاظ لغو قرار پائیں گے کیونکہ لفظ "طَلَقِي" بذات خود مفید ہے لہذا بلا دلیل اس پر عمل کو ترک نہیں کیا جائے گا۔

سوال نمبر ۱۱۳: فاء کس معنی میں آتا ہے؟

جواب : لفظ فاء تعقیب مع الوصل کے لیے آتا ہے اور کبھی بیان علت کے لیے بھی آتا ہے۔

سوال نمبر ۱۱۴: تعقیب مع الوصل کی وضاحت کریں اور اس سلسلے میں کچھ مثالیں پیش کریں؟

جواب : تعقیب مع الوصل کا مطلب یہ ہے کہ معطوف علیہ کے بعد معطوف پایا جائے گا اور دونوں کے درمیان اتصال بھی ہوگا یہی وجہ ہے کہ شرط کی جزاء میں لفظ فاء لایا جاتا ہے کیونکہ جزاء شرط کے بعد آتی ہے۔ اس کی مثال جیسے کسی شخص نے کہا "بعت منك هذه العبد يا لعن اور دوسرے نے کہا "فهو حُر" تو یہ بات بیع کو قبول کرنے ہے اور یہ قبولیت اقتضاء النقص سے ثابت ہوتی ہے اور بیع کے بعد غلام کی آزادی بھی ثابت ہو جائے گی کیونکہ بیع کا ذکر پہلے اور آزادی کا ذکر لفظ فاء کے بعد ہے اور اگر وہ شخص "فهو حُر" یا اذ هو حُر" کہتا ہے تو یہ بات بیع کو رد کرنا قرار پاتی۔ اسی طرح جب کسی نے درزی سے کہا انظر الى هذه الثوب ايكفيني قميصاً درزی نے دیکھ کر کہا "فخذ" پھر کپڑے والے نے کہا "فاقطعہ" اب درزی نے کپڑا کاٹ دیا لیکن دیکھا کہ پورا نہیں تو وہ خود مناسن ہو گا کیونکہ مالک نے کاٹنے کا حکم کفایت کے بعد دیا ہے لہذا کپڑے والے کا یہ حکم مذی کے اطمینان کی بنیاد پر تھا۔

واضح الفاظ میں مطلب یہ بنے گا کہ چونکہ تو کپڑے کو کافی سمجھتا ہے پس کاٹ دے اگر وہ لفظ فاء استعمال نہ کرتا یا واؤ استعمال کرتا تو اس صورت میں درزی ذمہ دار نہ ہوتا کیونکہ اب یہ حکم درزی کی طرف سے کفایت کے اظہار پر مبنی نہیں۔ اگر کسی شخص نے دوسرے سے کہا میں نے تجھ پر یہ کپڑا دس درہم سے بیچا پس اسے کاٹ دے اھ اس دوسرے آدمی نے کچھ کہے بغیر کپڑا کاٹ دیا تو بیع مکمل ہو جائے گی کیونکہ یہاں کاٹنے کا حکم بیع کی قبولیت پر مرتب ہوتا ہے لہذا اس کا کاٹنا اس بات کی دلیل ہے کہ اس نے سودا قبول کر لیا۔

اور اگر شخص نے اپنی بیوی سے کہا "ان دَخَلْتُ هَذِهِ الدَّارَ فَهَذِهِ الدَّارُ فَانْتَ طَالِقٌ" تو اس صورت میں طلاق کے لیے شرط ہے کہ دوسرے گھر میں بعد میں داخل ہو اور تاخیر بھی نہ ہو کیونکہ فاء کا یہ تفاعل ہے کہ اس کے ماقبل اور مابعد میں ترتیب اور اتصال دونوں پائے جائیں یہی وجہ ہے کہ اگر وہ دوسرے گھر میں پہلے داخل ہوئی اور پہلے گھر میں بعد میں

داخل ہونے یا دخول میں ترتیب تو تھی لیکن درمیان میں کچھ مدت گزر گئی تو طلاق واقع نہیں ہوگی
 سوال نمبر ۱۱۵ کیا حرب فاد کسی اور معنی کے لیے بھی آتا ہے؟
 جواب: کبھی حرب فاد بیان علت کے لیے آتا ہے یعنی اس کا مابعد ماقبل کے لیے علت
 بنتا ہے۔ اس کی مثال یہ ہے کہ جب کسی آدمی نے اپنے غلام سے کہا اِقْرِ الْاُخْرٰی اَلْفًا
 قَانَتْ حُرًّا تو غلام اسی وقت آزاد ہو جائے گا اگرچہ وہ کچھ بھی ادا نہ کرے کیونکہ یہاں فاد کا
 مابعد اس کے ماقبل کے لیے علت ہوگا گویا وہ کہہ رہا ہے کہ چونکہ میں نے تمہیں آزاد کر دیا ہے
 لہذا ہزار روپیہ ادا کر دینا میری وہ اسی وقت آزاد ہو جائے گا اور اس آزاد ہونے کے بدلے
 ایک ہزار روپیہ دینا پڑے گا جو اس کے ذمے دین ہوگا اور اگر کسی مسلمان نے حربی سے
 کہا "اِنْزِلْ قَانَتْ اَمِيْنٌ" تو اگرچہ وہ نہ اترے اسے امن حاصل ہوگا۔ مطلب یہ
 ہوگا کہ چونکہ تمہیں امن دے دیا گیا لہذا اتر آ اب چاہے وہ اترے یا نہ امن حاصل ہو جائے گا
 کیونکہ علت پائی گئی یعنی امن دینا جامع صغیر میں ہے کسی شخص نے اپنے وکیل سے کہا
 "اَمْرٌ اَمْرًا تِيْ بِمِيْدِكَ فَطَلَّقَهَا" اب اس وکیل نے مجلس میں طلاق دے دی تو ایک
 بائنہ طلاق واقع ہو جائے گی۔ اور دوسری بات یعنی فطَلَّقَهَا پہلی طلاق کے علاوہ کے لیے
 نکالت نہیں ہوگی۔ پس یہ ایسے ہوگا کہ گویا کہ اُس نے کہا اس سبب سے کہ اس کا معاملہ تیر
 ہاتھ میں ہے تو اسے طلاق دے دے۔

اور اگر اس نے کہا "طَلَّقَهَا فَجَعَلْتُ اَمْرًا هَا بِمِيْدِكَ" اب مجلس میں طلاق
 دے دی تو ایک رجعی طلاق واقع ہوگی کیونکہ اس نے "طَلَّقَهَا" کہہ کر طلاق صریح کا اختیار
 دیا اور فَجَعَلْتُ اَمْرًا هَا بِمِيْدِكَ" اسی اختیار کا بیان اور علت ہے اور اگر اس نے
 کہا "طَلَّقَهَا وَجَعَلْتُ اَمْرًا هَا بِمِيْدِكَ" اس صورت میں طلاق دینے سے دو طلاقیں
 واقع ہوں گی ایک رجعی اور دوسری بائنہ۔ یعنی "طَلَّقَهَا" سے ایک رجعی اور "وَجَعَلْتُ
 اَمْرًا هَا بِمِيْدِكَ" سے دوسری یعنی بائنہ طلاق واقع ہوگی۔ اور اگر کہا طَلَّقَهَا وَابْنَهَا

ابا اِبْنُهَا ذَلَّتْهَا اب مجلس میں طلاق دے دی تو دو طلاقیں واقع ہوں گی۔ کیونکہ دو
نفل اختیار ہیں ایک طلاق رجعی کا اور دوسرا طلاق بائنہ کا۔

سوال نمبر ۱۱۶: حدیث بریرہ رضی اللہ عنہا کی روشنی میں منکوحہ لونڈی کے آزاد ہونے
سے اسے اختیار کیسے ثابت ہوگا ہے؟

جواب: حضرت بریرہ رضی اللہ عنہا، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی مکاتبہ لونڈی تھیں جب
انہیں آزاد کیا گیا تو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اَمْلَکْتُ بَعْضَکَ
فَاِخْتَارَیْ چونکہ حرف فاء یہاں بیانِ علت کے لیے ہے لہذا مطلب یہ ہوا کہ چونکہ تو آزادی
کے سبب اپنی بضع کی مالک ہو چکی ہے لہذا تجھے اختیار ہے نکاح میں رہے یا فسخ کر دے
اسی معلوم ہوا کہ جب لونڈی آزاد کر دی جائے تو اسے اپنا نکاح باقی رکھنے یا توڑنے کا اختیار
ہے خاوند کا اعتبار نہیں ہوگا کہ وہ آزاد ہے یا غلام۔

سوال نمبر ۱۱۷: حدیث بریرہ میں حرف فاء بیانِ علت کے لیے اس سے یہ مسئلہ
کیسے ثابت ہوتا ہے کہ طلاق کا اعتبار عورت کی حالت سے ہوتا ہے مرد سے نہیں؟
جواب: چونکہ منکوحہ عورت کی بضع مرد کی ملکیت ہوتی ہے اور وہ اس کے آزاد کرنے سے
زائل نہیں ہوتی بلکہ اس میں اضافہ ہوتا ہے کیونکہ پہلے وہ دو طلاقیں سے علیحدہ ہو جاتی ہے
اب خاوند کو تین طلاقیں کا اختیار حاصل ہو گیا لہذا اس کی ملک بڑھ گئی لیکن چونکہ اس صورت
میں عورت کو نقصان پہنچنے کا خطرہ ہوتا ہے لہذا اسے اختیار دیا گیا کہ نکاح کو برقرار رکھے
یا توڑے۔ معلوم ہوا کہ خاوند کو تین طلاقیں کی ملکیت عورت کے آزاد ہونے سے حاصل
ہوتی۔ اگر وہ لونڈی رہتی تو صرف دو طلاقیں کا مالک ہوتا اس سے واضح ہوا کہ طلاقیں کی
تعداد عورت کی حالت پر موقوف ہے خاوند کے غلام یا آزاد ہونے سے فرق نہیں پڑتا۔
اصناف کا یہی مسلک ہے جب کہ امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک خاوند آزاد ہو تو تین
طلاقیں کا مالک ہوگا اور غلام ہو تو دو کا، عورت کا اعتبار نہیں ہوگا۔

سوال نمبر ۱۸ حرف "ثُمَّ" کس معنی کے لیے آتا ہے اور اس سلسلے میں تین جہتی ائمہ کے درمیان کیا اختلاف ہے؟
جواب: "ثُمَّ" تراخی کے لیے آتا ہے یعنی معطوف اور معطوف علیہ میں کچھ وقف ہوتا ہے۔
امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک یہ تراخی لفظ اور حکم و دنوں میں ہوتی ہے جب کہ صاحبین کے نزدیک تراخی صرف حکم میں ہوتی ہے۔

سوال نمبر ۱۹ کسی مثال کے ذریعے اس مسئلے کی وضاحت کریں؟
جواب: اس ضمن میں صاحب کتاب نے طلاق کی مثال دے کر اس کی چار صورتیں بتائی ہیں اگر کسی شخص نے اپنی غیر مدخولہ بیوی سے کہا "إِنْ دَخَلْتُ الدَّارَ فَأَنْتِ طَالِقٌ" طَالِقٌ طَالِقٌ" تو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ کے نزدیک چونکہ الفاظ میں بھی تراخی ہو گئی ہے لہذا دوسرے "ثُمَّ طَالِقٌ" کے مستقل ہونے کی وجہ سے اس کا تعلق ان دخلت الدار سے نہیں ہو گا اور یہ طلاق دخول دار سے مشروط نہ ہونے کی وجہ سے اسی وقت واقع ہو جائے گی اور چونکہ غیر مدخولہ عورت ایک طلاق سے ہی جدا ہو جاتی ہے لہذا تیسری طلاق لغو قرار پائے گی جب کہ صاحبین کے نزدیک "ثُمَّ" صرف حکم میں تراخی کا فائدہ دیتا ہے لہذا تینوں طلاقیں گھر میں داخلے سے مشروط ہوں گی اور جب وہ داخل ہو گی تو پہلی طلاق واقع ہو جائے گی اور دوسری دو لغو قرار پائیں گی۔

اور اگر ان دخلت الدار کے الفاظ آخر میں استعمال کیے تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک پہلی طلاق اسی وقت واقع ہو جائے گی اور دوسری دو لغو قرار پائیں گی جب کہ صاحبین کے نزدیک دخول دار کی صورت میں ایک طلاق واقع ہو جائے گی اور دو لغو ہوں گی۔

اور اگر یہی الفاظ مدخول بہا بیوی سے کہے اور دخول دار کی شرط شروع میں استعمال کی تو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ کے نزدیک پہلی طلاق دخول دار سے معلق ہو گی اور دوسری دو ایسا

وقت واقع ہو جائیں گی کیونکہ ان کا شرط سے کوئی تعلق نہیں جب کہ صاحبین کے نزدیک تینوں طلاقیں دخول دار سے معلق ہیں لہذا گھر میں داخل ہونے کی صورت میں تینوں واقع ہو جائیں گی چاہے دخول دار کی شرط آخر میں ہو یا پہلے۔ جب کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک دوسری صورت میں دو طلاقیں فی الحال واقع ہو جائیں گی اور تیسری دخول دار سے معلق ہوگی

سوال نمبر ۱۲۰: حرف بیل کس معنی کے لیے استعمال ہوتا ہے؟ مثال کے ساتھ وضاحت کریں۔

جواب: حرف بیل غلطی کے تدارک کے لیے آتا ہے یعنی جب متکلم سے کلام میں غلطی واقع ہو جائے تو وہ حرف ”بیل“ لاکر اس کے بعد والے کلام کو پہلے والے کلام کی جگہ رکھتے ہوئے غلطی کا ازالہ کرتا ہے مثلاً کسی شخص نے کہا ”لِفُلَانٍ عَلَى الْكُفِّ لَا بَلُّ الْكُفَّانِ“ تو اس صورت میں اس پر دو ہزار لازم ہوں گے کیونکہ لفظ بیل کی حقیقت یہ ہے کہ وہ غلطی کے تدارک کے لیے اس طرح آتا ہے کہ ثانی کو اول کے قائم مقام رکھا جاتا ہے کیونکہ جہاں اُس نے لفظ بیل کے ذریعے ایک ہزار کو غلط قرار دے کر دو ہزار کا اقرار کیا لہذا اس پر دو ہزار لازم ہوں گے۔ البتہ آتنا فرق ضرور ہے کہ چونکہ دو ہزار میں ایک ہزار شامل ہوتے ہیں لہذا ایک ہزار کے قول کو باطل قرار نہیں دیں گے بلکہ دوسرے ہزار میں سے ایک ہزار پہلے ایک ہزار کے ساتھ ملا کر دو ہزار مکمل کریں گے۔

سوال نمبر ۱۲۱: جب کوئی شخص اپنی غیر مدخولہ بیوی سے کہتا ہے ”أَنْتِ طَالِقٌ“ رَاحِدَةً بَلَّ ثَنَتَيْنِ“ تو کیا وجہ ہے کہ یہاں دو کی بجائے ایک طلاق واقع ہو رہی ہے؟

جواب: چونکہ اس کا یہ کلام انشاء ہے خبر نہیں ہے لہذا تکلم کے بعد اسے باطل کرنا ممکن نہیں پس ایک طلاق واقع ہو جائے گی اور بَلَّ ثَنَتَيْنِ کتنے وقت وہ طلاق کا محل ہی نہیں رہے گی بلکہ یہ کلام لغو ہو جائے گا۔ اور اگر وہ عورت مدخولہ ہو تو تینوں طلاقیں واقع ہو جائیں گی کیونکہ ابھی تک عورت دوسری طلاقوں کا محل ہے لہذا رجوع صحیح نہیں ہوگا اور پہلی ایک طلاق کے ساتھ دوسری دو طلاقیں مل کر تین واقع ہو جائیں گی۔

سوال نمبر ۱۲۲: کیا وجہ ہے کہ غیر مدخولہ عورت کو آنستی طالق بکے ثبوتیں
کنے سے ایک ہی طلاق واقع ہوتی ہے جب کہ یُفْلَانِ عَلٰی اَلْفٍ لَا بَلَکَ
اَلْفَانِ کنے سے دو ہزار لازم آتے ہیں؟

جواب: طلاق دال صورت میں انشاء ہے جب کہ اقرار خبر دینے پر مبنی ہے اور غلطی انجاء میں
ہوتی ہے انشاء میں نہیں لہذا اقرار میں لفظ بل کے ساتھ غلطی کا تدارک ہو سکتا ہے طلاق
میں نہیں ہاں اگر طلاق بھی خبر کے طور پر ہو تو وہاں تدارک ہو گا مثلاً یہ کہ ”کُنْتُ طَلَّقْتُکَ
اَمْسَیْنِ وَاحِدَةً لَا بَلَکَ ثَمَّیْنِ“ تو اب دو طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔

سوال نمبر ۱۲۳: حرف لکن کس مقصد کے لیے آتا ہے اور کیا یہ ہمیشہ عطف کے لیے آتا
ہے یا نہیں؟

جواب: حرف لکن نفی کے بعد استدراک کے لیے آتا ہے یعنی پہلے کلام سے جو دہم پیدا ہوتا
ہے اُسے دور کرنے کے لیے اسے استعمال کیا جاتا ہے اور اس کا حکم یہ ہے کہ اس کا مابعد ثابت
ہو جاتا ہے لیکن ماقبل کی نفی اپنی دلیل کے ساتھ ثابت ہوتی ہے مثلاً قرآن پاک میں ہے
مَا كَانَ اللَّهُ لِيُطْلِعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَلَٰكِنَّ اللَّهَ يَجْعَلُ مِنْ رِيسَالِهِ مَنْ يَشَاءُ
لکن سے پہلے کلام سے اس بات کا شبہ پیدا ہوتا ہے کہ غیب کی نفی انبیاء کرام اور غیر انبیاء
سب کو شامل ہو لہذا لفظ لکن کے ذریعے اس شبہ کو دور کر کے منتخب رسولوں کے لیے علم غیب
ثابت کیا گیا سوال کی دوسری جز کا جواب یہ ہے کہ لکن ہمیشہ عطف کے لیے نہیں آتا اگر کلام
میں اتصال ہو اور اس کے ماقبل اور مابعد کے درمیان تضاد بھی نہ ہو تو یہ عطف کے لیے آئے
گا ورنہ مستأنف ہو گا۔

اس کی مثال جامع کبیر میں امام محمد کا یہ قول ہے جب کسی شخص نے کہا ”لِفُلَانٍ
عَلٰی اَلْفٍ قَرَضٌ“ تو دوسرے نے کہا ”لَا وَ لَکِنَّهُ عَصَبٌ“ تو چونکہ یہاں کلام
میں اتصال ہے لہذا اس پر ایک ہزار لازم ہو جائیں گے اور نفی کا تعلق سبب کے ساتھ ہو گا

نفس مال کے ساتھ نہیں۔ گویا وہ قرض کی نفی کر رہا ہے اور ایک ہزار بطور غصب ثابت کرتا ہے اسی طرح ایک دوسری مثال ہے کہ کسی شخص نے کہا ”يُفْلَوْنَ عَلَى أَلْفٍ مِنْ مَمْنٍ هَذَا الْجَارِيَةُ“ تو اس فلان نے کہا ”لَا الْجَارِيَةُ جَارِيَةٌ بَلْ لَكِنَّ عَلَى أَلْفٍ“ تو اس میں بھی سبب کی نفی ہوگی اصل مال کی نفی نہیں ہوگی اور اس پر ایک ہزار لازم ہو جائیں گے۔

سوال نمبر ۱۲۴: کوئی ایسی مثال پیش کریں جس میں حرف لکن عطف کے لیے نہ آتا ہو؟
جواب: جیسا کہ پہلے بتایا گیا ہے کہ اگر کلام میں اتصال ہو تو حرف لکن عطف کے لیے آتا ہے ورنہ نہیں۔ مثلاً ایک شخص کے قبضے میں غلام ہو اور وہ کہے ”هَذَا بَعْدَ اس کے جواب میں وہ فلان (مقولہ) کہتا ہے ”مَا كَانَ لِي قَطُّ الْكِتَةُ لِفُلَانٍ اَخَرٌ“ تو اس صورت میں اگر کلام متصل ہو تو یہ غلام اس دوسرے مقولہ کا ہو گا کیونکہ اس نے لکن کے ذریعے اپنے آپ سے نفی کر کے دوسرے آدمی کے لیے ثابت کیا اور اگر کلام میں اتصال نہ ہو تو غلام اس آدمی کا ہو گا جس نے صوبے پہلے اقرار کیا ہے۔ یعنی جس کے قبضے میں ہے اور جس شخص نے ”مَا كَانَ لِي قَطُّ“ کہا ہے اس کا یہ قول پہلے شخص کی بات کا رد قرار پائے گا۔

سوال نمبر ۱۲۵: کوئی ایسی مثال پیش کریں جس میں لفظ ”لکن“ استیناف کے لیے آتا ہو اور عطف کے لیے محض اس لیے نہ آئے کہ اس کے ماقبل اور مابعد میں تضاد ہے؟
جواب: اگر کسی لونڈی نے مالک کی اجازت کے بغیر خود اپنا نکاح کر لیا اور ایک سو درہم ہر مقرر کیا، مالک کو معلوم ہوا تو اس نے کہا ”لَا أُجِيزُ الْعَقْدَ بِمِائَةِ دَرَاهِمٍ وَلَكِنْ أُجِيزُهُ بِمِائَةِ وَخَمْسِينَ“ اس صورت میں ”لکن“ عطف کے لیے نہیں ہو گا کیونکہ یہاں اس نے نکاح کو رد کر دیا پھر اس کی اجازت دے رہا ہے لہذا تضاد کی وجہ سے نکاح باطل ہو جائے گا اور ”لکن“ کے بعد والا کلام پہلے پر معطوف نہ ہو گا۔

اسی طرح اگر وہ کہے "فلکن اجیزہ ان زدتنی حسین علی الملائۃ تو یہ بھی نسخ نکاح ہوگا کیونکہ جب اس نے "لا اجیزہ" کہہ کر نکاح کو تسلیم کیا تو اب یہ کلام یا کلام کا استعمال بھی نہیں رکھتا۔

سوال نمبر ۱۲۶: لفظ "اؤ" کتنے اور کن معنوں کے لیے آتا ہے؟

جواب: لفظ "اؤ" دو مذکورہ چیزوں میں سے ایک کی شمولیت کے لیے آتا ہے مثلاً اگر کوئی شخص کہے "هَذَا خُورٌ لِّهَذَا" تو یہ ایسے ہی ہوگا جیسے اس نے کہا "اَحْذِهُمَا خُورٌ" یہی وجہ ہے کہ اسے بیان کا اختیار حاصل ہوتا ہے۔ یعنی وہ ان میں سے کسی ایک کو تعیین کر سکتا ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنے غلام کی فرخت کے لیے دو آدمیوں کو وکیل بناتے ہوئے کہا "وَكَلْتُ بِبَيْعِ هَذِهِ الْعَبْدِ هَذَا اَوْ هَذَا" تو ان میں سے ہر ایک کے لیے اس غلام کو بیچنا جائز ہوگا۔ پھر اگر ان میں سے ایک نے اُسے بیچ دیا اُس کے بعد غلام، مؤکل کی ملک میں لوٹ آیا تو دوسرے وکیل کو اب بیچنے کا اختیار نہیں ہوگا کیونکہ پہلے بار بیچنے سے وکالت ختم ہو گئی۔

سوال نمبر ۱۲۷: کوئی ایسی مثال بتائیں جس میں ایک بار حرف "اؤ" اور دوسری بار حرف واؤ عطف کے لیے آئے، نیز اس صورت میں ان دونوں کے عمل کی وضاحت کریں؟

جواب: اگر کسی شخص کی تین بیویاں ہوں اور وہ کہے "هَذِهِ طَائِقٌ اَوْ هَذِهِ وَهَذِهِ" تو اس صورت میں تیسری عورت تو اسی وقت مطلقہ ہو جائے گی لیکن پہلی رو میں سے کسی ایک کا تعیین خاوند کے ذمہ ہوگا گویا وہ یہ کہہ رہا ہے "اِحْذِ كَمَا طَائِقٌ وَهَذِهِ" تم دونوں میں سے ایک اور اس یعنی تیسری کو طلاق سے۔

سوال نمبر ۱۲۸: اس مسئلہ طلاق کی طرح کلام کرنے کے بارے میں کسی شخص کی قسم کے ضمن میں اثر شطر اور امام زفر رحمہما اللہ کے درمیان کیا اختلاف ہے؟

جواب: اس مسئلے کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص نے کہا "لَا اُكَلِّهُ هَذَا اَوْ هَذَا"

آؤْ هَذَا“ امام زفر رحمۃ اللہ فرماتے ہیں کہ مسئلہ طلاق کی طبع یہاں بھی عبارت یہ بنے گی کہ میں ان دونوں میں سے ایک اور اس تیسرے سے کلام نہیں کروں گا گویا کہ پہلے دو میں سے ایک اور تیسرے کے ساتھ کلام کرنے کی صورت میں حانت ہو گا لیکن آئمہ ملتہ کے نزدیک صرف پہلے سے کلام کرنے کی صورت میں بھی حانت ہو جائے گا اور اگر پچھلے دو میں سے صرف ایک سے کلام کیا تو حانت نہیں ہو گا جب تک کہ دونوں سے کلام نہ کرے کیونکہ یہاں نفی کی صورت میں عبارت یہ بنے گی ”لَا اَكْلَوْ هَذَا وَلَا هَذَيْنِ“ کیونکہ واؤ جمع نے تیسرے کو دوسرے کے ساتھ جمع کر دیا لہذا دوسرے دو کی نفی مشترک ہو گئی جب کہ طلاق والی صورت میں نفی نہیں بلکہ اثبات ہے۔

سوال النمبر ۱۲۹: اگر کوئی شخص نکاح کرتے وقت مہر کے سلسلے میں کہے ”عَلَى هَذَا آؤْ عَلَى هَذَا“ تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک مہر مثل واجب ہو گا آپ یہ بتائیں کہ لفظ آؤ کے تقاضے کے مطابق ان دو میں سے ایک پر مہر واجب ہونا چاہیے تھا تو یہاں ایسا کیوں نہیں کیا گیا؟

جواب: نکاح میں مہر مثل موجب اصل ہے اور اُسے اُس وقت چھوڑا جاتا ہے جب مقرر کیا جانے والا مہر قطعی طور پر معلوم ہو یہاں چونکہ دو میں سے ایک کا اختیار دیا گیا ہے لہذا کسی ایک مہر کی طبیعت نہ ہونے کی وجہ سے مہر اصلی واجب ہو جائے گا۔

سوال النمبر ۱۳۰: نماز میں تشہد فرض نہیں ہے اس کی کیا وجہ ہے؟

جواب: سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے ”اِذَا قُلْتَ هَذَا اَوْ فَعَلْتَ هَذَا فَقَدْ تَمَّتْ صَلَاتُكَ“ تو یہاں آپ نے نماز کے اتمام کو دو چیزوں میں سے ایک سے معلق کہا ہے یعنی یا تو کلمات تشہد پڑھ لے یا تشہد کی مقدار قعدہ کر لے دونوں کا پایا جانا ضروری نہیں اب چونکہ بالاتفاق قعدہ فرض قرار دے دیا گیا لہذا تشہد فرض نہیں ہو گا۔

سوال نمبر ۱۳۱: لفظ اَوْ نفی اور اثبات دونوں صورتوں میں ایک جیسا عمل کرتا ہے یا نہیں؟
 جواب: دونوں صورتوں میں اس کا عمل ایک جیسا نہیں ہوتا بلکہ نفی کی صورت میں دو مذکورہ
 میں سے ہر ایک کی نفی کرتا ہے مثلاً کسی شخص نے کہا ”لَا أَكَلَهُ هَذَا اَوْ هَذَا“ تو
 اب ان میں سے کسی ایک سے کلام کرے تو حانت ہو جائے گا۔ جب کہ اثبات کی صورت
 میں اس کا قول بطور اختیار دو میں سے ایک کو شامل ہوگا مثلاً کوئی کہے ”خُبْ هَذَا
 اَوْ ذَلِكْ“ اسی طرح اللہ تعالیٰ کا قول ہے ”فَلَقَّارَتُهُ اِطْعَامُ عَشْرَةِ مَسَاكِينٍ
 مِنْ اَوْسَطِ مَا تَنَاوَسُوْنَ اَهْلِيْكُمْ اَوْ كِسْفٌ تَرْهَقُ وَتَحْرِیْرُ رَقَبَةٍ“ تو یہاں تین
 چیزوں میں سے کسی ایک کو اختیار کیا جاسکتا ہے چاہے کھانا کھلائے یا لباس پہنائے یا غلام
 آزاد کرے۔

سوال نمبر ۱۳۲: کیا لفظ اَوْ کسی اور معنی میں بھی آتا ہے مثال سے واضح کریں؟
 جواب: کبھی لفظ اَوْ حتیٰ کے معنی میں آتا ہے جیسے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے ”وَابْتَغِ الْوَسِيلَةَ
 مِنَ الْاَمْرِ شَيْئًا“ اَوْ يَتَّوْبَ عَلَيْهِمْ“ اسی طرح ہمارے ائمہ فرماتے ہیں اگر
 کسی آدمی نے قسم کھائی اور کہا ”لَا اَدْخُلُ هَذِهِ الدَّارَ اَوْ اَدْخُلُ هَذِهِ الدَّارَ“
 تو یہاں ”اَوْ“ ”حتیٰ“ کے معنی ہوگا یہاں تک کہ وہ اگر پہلے گھر میں پہلے داخل ہوا تو
 حانت ہو جائے گا اور اگر دوسرے گھر میں پہلے داخل ہوا تو قسم پوری ہو جائے گی اسی طرح
 اگر کوئی شخص کہتا ہے ”لَا اُفَارِقُكَ اَوْ تَقْضِيْ دَيْنِيْ“ تو یہاں اَوْ حتیٰ
 کے معنی میں ہوگا یعنی جب تک تو میرا قرض ادا نہ کرے میں تجھ سے جدا نہیں ہوں گا۔

سوال نمبر ۱۳۳: لفظ حتیٰ کن کن معنوں میں استعمال ہوتا ہے وضاحت سے لکھیں؟
 جواب: لفظ حتیٰ اپنی اصل وضع کے اعتبار سے الیٰ کی طرح غایت کیلئے آتا ہے لیکن اس
 کے لیے شرط یہ ہے کہ اس کا مقابل امتداد کی اور مابعد غایت بننے کی صلاحیت رکھتا ہے۔
 اگر یہ شرط پائی جائے تو ماقبل سبب اور مابعد چیز اقرار پائے گا اور اس کا مابعد

ما قبل کی جزاء دین کے گا، محض عطف کے لیے آئے گا۔

سوال نمبر ۱۲۲: ان تمام صورتوں کی مثالیں پیش کریں؟

جواب: پہلی صورت یعنی جب حتیٰ غایت کے لیے آئے تو اس کی مثال یہ ہے:

امام محمد رحمۃ اللہ فرماتے ہیں جب کسی شخص نے کہا:

عبدی حر ان لہ اضربک حتی یشفع فلان یا حتی تصحیح

یا حتی تشتکی بعین یدی یا حتی یدخل اللیل

تو ان تمام صورتوں میں حتیٰ کا ما قبل یعنی مارنا امتداد کو قبول کرتا ہے کیونکہ بار بار

مارنے سے امتداد پایا جائے گا اور ما بعد کی تمام صورتیں اس مار کے اختتام کی صلاحیت

رکھتی ہیں یعنی کسی کی سفارش یا مار کھانے والے کی پیچ و پکار یا شکایت یا رت کا وقت

داخل ہونے سے اس کو مارنا ختم کیا جاسکتا ہے لہذا یہاں حتیٰ اپنے حقیقی معنی یعنی غایت

کے لیے آئے گا۔ بنا بریں اگر وہ غایت سے پہلے مارنا چھوڑ دے تو عانت ہوگا اور اس

کا غلام آزاد ہو جائے گا۔

اگر عرف عام یا خاص کی وجہ سے حقیقت پر عمل نہ ہو سکے تو وہاں عرف کا

وضاحت

اعتبار کیا جائے گا مثلاً کوئی شخص کہتا ہے:

”وَاللّٰهُ اضربه حتی یموت یا حتی اقتلہ“ تو چونکہ کسی کی موت تک اسے مارنا عرف

کے خلاف ہے لہذا یہاں سخت مارنا مراد ہوگا اور حتیٰ اپنے حقیقی معنی پر محمول نہ ہوگا۔

دوسری صورت کی مثال یعنی جب حتیٰ کا ما قبل سبب اور ما بعد جزاء بنے۔ جیسے امام محمد رحمۃ اللہ

نے فرمایا جب کسی شخص نے کسی دوسرے آدمی سے کہا:

عبدی حر ان لہ اٹک حتی تغدینی

چونکہ کھانا دینا نہ آنے کی غایت نہیں بن سکتا اس لیے کہ وہ تو بار بار آئے گا سبب

ہے لہذا یہاں حتیٰ غایت کے لیے نہ ہوگا بلکہ یہ لام کی کے معنی میں ہوگا اور عبارت یوں ہوگی

ان لو اتمک ایانا جزاءه التخذیۃ یعنی اگر میں ایسا آنا نہ آؤں جس کی جزاء
کھانا ہے تو میرا غلام آزاد ہے تو اب اس کا آنا، کھانے کا سبب ہوگا لہذا اگر وہ آیا اور کھانا
نہ کھایا تو غلام آزاد نہ ہوگا۔

سوال نمبر ۱۳۵: حتی عطف محض کے لیے کب آتا ہے مثال سے واضح کیجئے؟

جواب: اگر حتی کا مابعد اذل کی جزاء بننے کی صلاحیت نہ رکھتا ہو تو اسے عطف محض پر محمول
کیا جائے گا اس کی مثال امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے یوں بیان کی ہے کہ مثلاً ایک شخص نے کہا:
”عبدی جران لو اتمک حتی اتعدی عندک الیوم“ تو یہاں حتی عطف محض
کے لیے آئے گا کیونکہ نہ آنا کھانا کھانے کے لیے شرط نہیں قرار پاتا اس لیے کہ کھانا تو آنے کی
صورت میں کھایا جاتا ہے یہاں دونوں فعل یعنی آنا اور کھانا کھانا ایک ہی ذات سے
منسوب ہیں اور اس صورت میں اس کا اپنا فعل اسی کے فعل کے لیے جزاء نہیں بنے گا بلکہ
آنا اور کھانا کھانا دونوں کا مجموعہ قسم کو پورا کرنے کے لیے ضروری ہوگا لہذا اگر وہ آیا لیکن کھانا
نہیں کھایا تو حانت ہو جائے گا۔

سوال نمبر ۱۳۶: لفظ الیٰ بن کن مقاصد کے لیے آتا ہے؟

جواب: الیٰ انتہائی غایت کے لیے آتا ہے لیکن اس کی دو صورتیں ہیں۔ بعض اوقات
حکم کو آگے بڑھانے کے لیے آتا ہے اور بعض اوقات مابعد کو حکم سے ساقط کرنے کا
فائدہ دیتا ہے۔

سوال نمبر ۱۳۷: ان دونوں صورتوں میں کیا فرق ہے؟ نیز دونوں کی مثالیں بھی دیں؟

جواب: پہلی صورت میں غایہ مغبیہ کے حکم میں داخل نہیں ہوگا لیکن دوسری صورت میں
داخل ہوگا۔ پہلی صورت کی مثال یہ ہے کسی شخص نے کہا ”اشتريت هذا المكان
الیٰ حد ۱۱ الحائط“ یہاں حائط (دیوار) بیع کے حکم میں داخل نہیں ہوگی۔ دوسری صورت
کی مثال کسی شخص نے کوئی چیز تین دن کے خیار شرط پر بیچی تو یہاں بیسرا دن حکم میں داخل ہوگا

اس طرح ایک مثال یہ ہے کہ کسی آدمی نے قسم کھائی "اذا کلمہ فلدنا الی سترہ"
 تو اس سورت میں شہر یعنی مہینہ حکم میں داخل ہو گا کیونکہ یہاں الی نے اسقاط کا فائدہ
 اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جب اس نے کہا میں فلاں سے کلام نہیں کروں گا تو اس میں
 سے زائد مدت کا بھی احتمال تھا لیکن اس نے الی شہر کہہ کر مہینے کے مابعد کو ساق
 کر دیا۔

سوال نمبر ۱۳۸: اسی بحث کے ضمن میں تینوں حنفی ائمہ اور امام زفر کے درمیان ایک
 اختلافی مسئلہ حل کیا جاتا ہے اس کی وضاحت کیجئے؟

جواب: ہمارے نزدیک وضو کرتے وقت کہنیاں اور ٹخنے، ہاتھوں اور پاؤں کو دھونے کی
 فرضیت میں شامل ہیں لیکن امام زفر رحمۃ اللہ کے نزدیک یہ دھونے کے حکم میں داخل نہیں ہماری
 دلیل یہ ہے کہ لفظ "ید" کا دھوئیں تک کو شامل ہے اور لفظ "رجل" تمام ٹانگ پر
 مشتمل ہے لہذا یہاں لفظ الی کہنیوں اور ٹخنوں سے اوپر والے حصے کو دھونے کے حکم سے ساقط کرنے
 کے لیے آیا ہے کیونکہ اگر یہ نہ ہوتا تو بازوؤں اور ٹانگوں کو بھی دھونا پڑتا جب کہ امام زفر رحمۃ اللہ
 کے نزدیک غایہ، مغیا میں داخل نہ ہونے کی وجہ سے ان اعضاء کا دھونا فرض نہیں۔

گھٹنے کا ستر ہونا بھی اسی قاعدے کے تحت ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 نے فرمایا "عورة الرجل ما تحت السرة الی الدکبة" یہاں سترہ یعنی
 ناف کا ماتحت پاؤں تک ہو سکتا ہے لہذا یہاں الی غایہ کے مابعد کو ساقط کرنے کے لیے آیا ہے
 جس کے نتیجے میں گھٹنے ستر میں داخل ہوں گے اور اس سے نیچے کا حصہ اس حکم سے ساقط ہو گا۔

سوال نمبر ۱۳۹: کیا کلمہ الی کسی اور معنی کے لیے بھی آتا ہے؟

جواب: کبھی کلمہ الی حکم کو غایہ تک مؤخر کرنے کے لیے آتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب کوئی شخص
 اپنی بیوی سے کہے "انت طالق" الی سترہ اور اس کی نیت کوئی نہ ہو تو ہمارے
 نزدیک اسی وقت طلاق واقع نہ ہوگی بلکہ مہینہ گزرنے کے بعد واقع ہوگی۔ کیونکہ مہینے کا ذکر نہ تو

حکم کو آگے بڑھانے کی صلاحیت رکھتا ہے اور نہ ہی اسقاط کے لیے آتا ہے لہذا جب ان دونوں معنوں میں سے کوئی بھی معنی پایا گیا اور طلاق میں تعین کے ساتھ تاخیر کا احتمال ہوتا ہے تو اسے تاخیر پر محمول کیا جائے گا تاکہ کلام لغو نہ ہو۔

سوال نمبر ۱۳۰: کلمہ علی کن کن کن معانی کے لیے آتا ہے؟
جواب: کلمہ علی کسی بات کو لازم کرنے کے لیے آتا ہے۔ بعض اوقات مجازاً بناء کے معنی میں آتا ہے اور کبھی شرط کے معنی میں آتا ہے۔

سوال نمبر ۱۳۱: ان تینوں کی وضاحت کیجئے؟

جواب: چونکہ کلمہ علی توثیق اور بندی کا معنی دیتا ہے لہذا یہ کسی چیز کو دوسرے پر لازم کرنے کے لیے آتا ہے یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی شخص کہے "لفلان علی الف" تو اس سے دین (قرض) مراد ہوگا لیکن اگر وہ کہے "لفلان عندی الف" یا "معنی یا قبلی" کے الفاظ استعمال کرے تو اس سے دین مراد نہیں ہوگا۔

سوال نمبر ۱۳۲: کوئی ایسی مثال دیجیے جہاں لفظ علی تفوق اور تعلی کا معنی دیتا ہو؟

جواب: امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سپر کسیر میں فرماتے ہیں جب رئیس قلعہ نے مسلمان محاسنین سے کہا: "ایمنونی علی عشرة من اهل المحسن" اور مسلمانوں نے اسے اس دے دیا تو یہ دس اس کے علاوہ ہوں گے اور تعین کا اختیار بھی اسے ہی حاصل ہوگا۔ اس سے معلوم ہوا کہ اسے جو دس بر فوقیت حاصل ہوئی وہ علی عشرة کہنے کی وجہ سے ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر وہ "ایمنونی وعشرة" یا "تعة عشرة" کہے اور انھیں اس دے دیا جائے تو اگرچہ یہاں بھی دس آدمی اس کے علاوہ ہوں گے لیکن ان دس کی تعین کا اختیار اسے نہیں ہوگا بلکہ اس دینے والے کو ہوگا کیونکہ اس صورت میں لفظ علی نہ ہونے کی وجہ سے اس کی فوقیت ثابت نہیں ہوتی۔

کبھی مجازاً بناء کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔ اس کی مثال یہ ہے اگر کسی آدمی نے

کہا "بَعَثْتُكَ هَذَا عَلَى الْف" تو یہاں چونکہ ہزار درہم (مثلاً) سعادۂ حق کے طور
 پر لکھ ہوئے ہیں لہذا یہاں لفظ علی، بار کے معنی میں ہوگا اور یہ اس کا ہماری معنی ہوگا۔
 کبھی علی شرط کے معنی میں آتا ہے جیسے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے "يُمَا يَعْبُدُ عَلَىٰ آثَرِ
 لَا يَشُوْكَنَ يَاللّٰهُ شَيْئًا" یعنی وہ اس شرط پر آپ کی بیعت کرتی ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے
 ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھہرائیں گی یہی وجہ ہے کہ امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں اگر کسی
 عورت نے اپنے خاوند سے کہا "طَلَّقْتَنِيْ ثَلَاثًا عَلَى الْف" تو یہاں علی شرط کے
 لیے ہے لہذا ہزار درہم لازم ہونے کے لیے تین طلاقیں دینا شرط ہے اگر ایک طلاق دے
 گا تو ہزار درہم لازم نہیں ہوگا۔

سوال نمبر ۱۳۳: کلمہ فی کس معنی کے لیے استعمال ہوتا ہے مثال کے ساتھ وضاحت کریں؟
 جواب: کلمہ فی ظرف کے لیے آتا ہے اور اس سلسلے میں مثال یہ ہے کہ کسی شخص نے کہا:
 غَضِبْتُ ثَوْبَانِيْ مِنْدِيلٍ يَّا غَضِبْتُ ثَوْبَانِيْ قَوْصُوْةً" تو دونوں صورتوں میں اس
 پر یہ تمام چیزیں لازم ہو جائیں گی کیونکہ یہاں لفظ فی ظرفیت کے لیے ہے لہذا کلمہ کی چودہویں
 رد مال سمیت اور کلمہ جوروں کی چودہویں تو کوری سمیت ہوئی ہے۔ معنی ظرف اور منظور دونوں غصب
 ہونے لہذا دونوں کو لوٹانا لازم ہے۔

سوال نمبر ۱۴۴: لفظ فی کسی ایک ظرف سے مخصوص ہے یا دونوں ظرفوں کے لیے آتا ہے؟
 جواب: یہ کلمہ ظرف زمان اور مکان بلکہ فعل میں بھی استعمال ہوتا ہے۔ زمان میں اس کے
 استعمال کی مثال یہ ہے کہ ایک شخص نے کہا "اَنْتَ طَالِقٌ حِيْ عِنْدَ" یہاں ماہیں اور
 امام صاحب کے درمیان ایک اختلاف ہے۔ صاحبین فرماتے ہیں کہ اس صورت میں لفظ فی
 کو حذف کرنا یا ذکر کرنا دونوں برابر ہیں اور دونوں صورتوں میں فجر طلوع ہوتے ہی طلاق
 واقع ہو جائے گی۔ جبکہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حذف کی صورت میں طلوع فجر کے
 ساتھ ہی طلاق ہو جائے گی لیکن جب اسے ظاہر کیا جائے تو کل آنے والے دن کی کسی چیز میں

الطویر ایہام طلاق واقع ہو سکتی ہے۔ اب دیکھا جائے گا اگر اس نے کوئی نیت نہیں کی تو
کی پہلی سہرہ میں طلاق واقع ہو جائے گی کیونکہ اس وقت کوئی رکاوٹ نہیں ہے اور اگر
کے آخری حصے کی نیت کی تو یہ نیت بھی صحیح ہوگی۔

لفظی ذکر کرنے اور حذف کرنے کی صورتوں میں فرق کی ایک مثال یہ ہے کہ اگر کوئی
شخص کے "ان صمت شہراً فان انت کذا" یعنی (مثلاً) اگر تو ایک مہینہ
رکھے تو تجھے طلاق ہے تو یہاں ایک پورا مہینہ روزے رکھنے کی صورت میں طلاق ہوگی لیکن
اگر کے "ان صمت فی الشہر فان انت کذا" تو اس صورت میں بیٹے کی
کسی ایک ساعت میں کھانے پینے سے روکنے کی صورت میں طلاق واقع ہو جائے گی۔

ظرف مکان میں اس کے استعمال کی مثال: انت طالق فی البیت
یا انت طالق فی مکة ہے چونکہ طلاق کے بے مکان، ظرف بننے کی صلاحت
نہیں رکھتا لہذا یہ طلاق، مطلقاً واقع ہو جائے گی کسی جگہ سے اس کا تعلق نہ ہوگا۔

سوال نمبر ۱۲۵: جب کلمہ "فی" میں ظرفیت کا سنی پایا جاتا ہے تو کسی فعل پر قسم کھانے یا فعل
کو کسی وقت یا جگہ کی طرف مضاف کرنے کی صورت میں فاعل کے ظرف میں ہونے سے راسخ ہوگا۔
یا مفعول کا ظرف میں ہونا قسم ٹوٹنے کا باعث بنے گا۔

جواب: اگر وہ فعل صرف فاعل پر مکمل ہو جاتا ہے تو فاعل کا اس وقت یا جگہ میں ہونا قسم
ٹوٹنے کے لیے شرط ہوگا مثلاً کسی آدمی نے قسم کھاتے ہوئے کہا "ان شئت" ^{فی المسجد}
فی المسجد فسکذا پھر اس نے گالی دی اور وہ مسجد میں تھا جب کہ جس کو گالی دی وہ

مسجد سے باہر تھا تو قسم کا کفارہ لازم آئے گا کیونکہ گالی ایسا فعل ہے جو فقط فاعل پر پورا ہو جاتا ہے
لہذا اس فاعل کا ظرف مکان یعنی مسجد میں داخل ہونا شرط ہے یہی وجہ ہے کہ اگر گالی دیتے
وقت وہ مسجد سے باہر اور دوسرا شخص مسجد کے اندر ہو تو حاشا نہ ہوگا اور اگر فعل، فاعل سے
مفعول کی طرف متدی ہوتا ہو تو مفعول کا ظرف میں ہونا قسم ٹوٹنے کے لیے شرط ہوگا کیونکہ فعل

انے اثر کے ساتھ ثابت ہوتا ہے اور اس صورت میں اس کا اثر مفعول میں پایا جاتا ہے مثلاً
 اگر کسی شخص نے کہا "ان ضررتك او شجرتك في المسجد فكذا" تو چونکہ
 مارنے اور سر پھوڑنے کا اثر فاعل سے مفعول تک متعدی ہوتا ہے لہذا اگر وہ شخص جسے مارا گیا
 مسجد میں ہو تو قسم نہیں ٹوٹے گی۔

ظرف زمان کے سلسلے میں اس کی مثال یہ ہے کہ ایک شخص نے کہا "ان قتلتك
 في يوم الخميس فكذا" اب اس نے جمعرات سے پہلے زخمی کیا اور وہ جمعرات کو مر گیا
 و حانت ہو جائے گا کیونکہ قتل اسی وقت قتل کہلائے گا جب رُوح پر داز کر جائے اور یہ عمل
 جمعرات کو پایا گیا بُدھ وغیرہ میں نہیں۔

سوال نمبر ۱۲۶: اگر کلمہ "فی" فعل (مصدر) پر داخل ہو تو کس معنی میں آتا ہے؟
 جواب: اگر کلمہ "فی" فعل پر داخل ہو تو شرط کا معنی دیتا ہے۔

امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں اگر کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا "انت طالق فی
 دخولك الدار" تو گھر میں داخلہ وقوع طلاق کے لیے شرط ہو گا اس سے پہلے طلاق
 واقع نہ ہوگی اگر کہا "انت طالق فی حیضتك" تو طلاق کے لیے حیض شرط ہے
 لہذا اگر وہ حیض کی حالت میں ہو تو اسی وقت طلاق ہو جائے گی ورنہ حیض آنے پر طلاق واقع
 ہوگی۔۔۔۔۔ جامع منیر میں ہے اگر کسی نے اپنی بیوی سے کہا "انت طالق فی منجی
 يوم" تو طلوع فجر سے پہلے طلاق نہ ہوگی کیونکہ دن کا آنا شرط ہے اور اگر "فی مضمی
 يوم" کہا تو اگر یہ کلام رات کے وقت کہا تو اگلے دن غروب آفتاب کے وقت طلاق واقع
 ہوگی کیونکہ اب شرط پانی گئی اور اگر دن کے وقت یہ کلام کیا تو اگلے دن جب یہ وقت آئے گا تو

طلاق واقع ہوگی کیونکہ مکمل دن گزارنا مراد ہے اور جس دن کلام کیا اس کا کچھ حصہ گزر گیا تھا۔
 زیادات (امام محمد رحمۃ اللہ کی ایک کتاب) میں ہے اگر کسی شخص نے کہا "انت طالق
 فی مشیتہ اللہ" یا "فی ارادۃ اللہ" تو یہ بھی شرط ہوگی اور طلاق، شیت خداوندی

سے سعلق ہوگی لیکن چونکہ اللہ تعالیٰ کی مشیت اور ارادے کا پتہ نہیں چل سکتا لہذا اطلاق واقع نہ ہوگی۔

سوال نمبر ۱۴: لفظ "بلا" کس مقصد کے لیے استعمال ہوتا ہے واضح بیان مطلوب ہے،
 جواب: اہل لغت کا اس بات پر اجماع ہے کہ لفظ باء لغوی وضع کے اعتبار الصاق (اتصال)
 کے لیے استعمال ہوتا ہے باقی معانی کے لیے مجازاً مستعمل ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ خرید و فروخت
 کے وقت یہ ثمن کے ساتھ آتا ہے۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ بیع میں بیع جس چیز کا سودا ہو رہا
 ہے، اصل ہے اور ثمن (قیمت) سودے کے لیے شرط ہے یہی وجہ ہے کہ بیع ہلاک ہو جائے
 تو سودا ختم ہو جائے گا جب کہ ثمنوں کی ہلاکت سے سودا برقرار رہتا ہے۔ جب یہ بات ثابت
 ہوگئی تو اب قاعدہ یہ ہے کہ تابع، اصل کے ساتھ ملتا ہے، اصل تابع کے ساتھ نہیں ملتا لہذا
 جب حرف باء بدل (ثمن) پر داخل ہوا تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ سودے میں ثمن تابع میں
 جو اصل کے ساتھ میں گئے لہذا جس پر حرف باء داخل ہو گا وہ بیع نہیں ہوگا بلکہ ثمن ہوگا یہی وجہ
 ہے کہ اگر کسی شخص نے کہا "بعت منك هذا العبد بكذا من المحنطة"
 تو غلام بیع اور گندم ثمن ہوگی لہذا قبضہ سے پہلے اسے کسی دوسری چیز سے بدل لیا جاسکتا ہے اور اگر
 کہا "بعت منك كذا من المحنطة بهذا العبد" تو غلام ثمن اور
 گیسوں بیع قرار پائیں گے اور یہ بیع سلم ہوگی جس پر ادھار جائز نہیں لہذا بیع اور بدل دونوں
 فی الحال دینا ہوں گے۔

ہمارے علماء احناف فرماتے ہیں اگر کسی شخص نے اپنے غلام سے کہا "ان اخبرتنی
 بقدر م فلان فانت حر" تو اس سے سچی خبر مراد ہوگی یعنی ایسی خبر جو
 اس کے آنے سے متصل ہے کیونکہ حرف باء کا یہی تقاضا ہے اگر اس نے جھوٹی خبر دی تو آزاد
 نہ ہوگا کیونکہ یہ خبر اس کے آنے سے متصل نہیں ہے۔
 اور اگر اس نے کہا "لو اخبرتنی ان فلان قد م فانت حر" تو

اس سے سطلق خبر مراد ہوگی اگر بھولی خبر بھی دے تب بھی آزاد ہو جائے گا کیونکہ یہاں خبر کو
تسل کے ساتھ متصل کرنے کے لیے حرف باء استعمال نہیں کیا گیا۔

اگر کسی شخص نے اپنی پوری سے کہا "ان خروجت من الدار الا باذنی
فانت کذا" تو اس صحت میں چونکہ عورت کا گھر سے جانا اس کی اجازت سے مشروط اور
متصل ہے لہذا اسے ہر بار جانے کے لیے خاندان کی اجازت درکار ہوگی کیونکہ مستثنیٰ ایسا خروج
ہے جو اجازت سے متصل ہے۔ اور اگر اس نے کہا "ان خروجت من الدار الا ان
اذنت لک" تو صرف ایک بار اجازت کے بغیر باہر جانے سے طلاق ہوگی اور
نہیں کیونکہ لفظ "بار" استعمال نہیں کیا گیا جو خروج کو اجازت سے ملاتا ہے۔ امام محمد رحمۃ اللہ
کی تفسیر زیادات میں ہے اگر کسی شخص نے کہا "أنت طالق" یا "بمشیتہ اللہ" یا کہ
یا کہ "بیاد اذۃ اللہ" یا "بمحلکم اللہ" تو طلاق نہ ہوگی اس کی وجہ یہ ہے کہ طلاق کا اللہ تعالیٰ
کی مشیت، اذۃ یا حکم سے اتصال ہے لہذا جب تک یہ باتیں نہ پائی جائیں طلاق نہ ہوگی
اور اللہ تعالیٰ کی مشیت وغیرہ کے بارے میں علم نہیں ہو سکتا لہذا طلاق واقع نہ ہوگی۔

طرق بیان

سوال نمبر ۱۳۸: بیان کے کتنے اور کون کون سے طریقے ہیں؟

جواب: بیان کے سات طریقے ہیں جن کے نام یہ ہیں:

- (۱) بیان تقریر (۲) بیان تفسیر (۳) بیان تغیر (۴) بیان ضرورت -
- (۵) بیان حال (۶) بیان عطف اور (۷) بیان تبدیل -

بیان تقریر

سوال نمبر ۱۳۹: بیان تقریر کی تعریف کریں اور مثال پیش کریں؟

جواب : لفظ کا معنی ظاہر ہو لیکن اس میں کسی دوسرے معنی کا بھی احتمال ہو تو متکلم ظاہری معنی کے ساتھ اپنی مراد کو واضح کر دے یوں اس کے بیان سے ظاہر کا حکم پکا ہو جائے گا اسے بیان تقریر کرتے ہیں۔ اس کی مثال یہ ہے کہ ایک شخص نے کہا "لَفْلَانِ عَلٰی قَفْصِیْہ" حِنْطَۃٌ بِفِیْہِ الْبَلَدَۃُ یَا لَفْلَانِ عَلٰی الْفِ مِنْ نَفْتٍ الْبَلَدِ" چونکہ یہ احتمال بھی تھا کہ شہر کے علاوہ کسی دوسری جگہ کا قفیز مراد ہو اسی طرح ہزار روپے کسی دوسرے شہر کے کے بھی ہو سکتے تھے تو جب متکلم نے "بلد" کا لفظ بولا تو ظاہری معنی یعنی شہر کا قفیز یا شہر کا سکہ پکا ہو گیا۔ اسی طرح جب کوئی شخص کہے "لَفْلَانِ عِنْدِی الْفِ" فلان کے میرے پاس ہزار روپے ہیں تو اس میں امانت اور قفیز امانت دونوں کا احتمال تھا لہذا جب اس نے "لَفْلَانِ عِنْدِی الْفِ وَدِیْعَۃٌ" کہا تو امانت کا مفہوم جو ظاہر کا تقاضا بھی تھا پکا ہو گیا۔

بیان تفسیر

سوال نمبر ۱۵۰ : بیان تفسیر کی تعریف کریں اور مثال بھی دیں ؟
جواب : جب لفظ کی مراد واضح نہ ہو تو متکلم اپنے بیان سے اس کی وضاحت کر دے یہ بیان تفسیر کہلاتا ہے مثلاً کسی شخص نے کہا "لَفْلَانِ عَلٰی شَیْءٍ" پھر لفظ شے کے ساتھ اس چیز کی وضاحت کر دی یا اُس نے کہا "لَفْلَانِ عَلٰی عَشْرَۃٍ دِرْہَمٍ وَنِیْفِ" لفظ نیف دو عقدوں کے درمیان واقع ہوتا ہے ہر دو کے نزدیک ایک سے تین تک بولا جاتا ہے جب متکلم اس کی وضاحت ایک یا دو کے ساتھ کر دے تو یہ بیان تفسیر ہوگا۔ اسی طرح ایک آدمی کہتا ہے "لَفْلَانِ عَلٰی دِرْہَمٍ" پھر لفظ عَشْرَۃٍ کے ساتھ اس کی وضاحت کر دیتا ہے تو یہ بھی بیان تفسیر ہے۔ بیان تفسیر اور بیان تقریر دونوں پہلے کلام سے ملا کر یا الگ دونوں طرح صحیح ہوتے ہیں۔

بیان تغیر

سوال نمبر ۱۵۱: بیان تغیر کی توفیف اور اس کی مثال لکھیں؟

جواب: بیان تغیر کا مطلب یہ ہے کہ مشکم اپنے بیان کے ساتھ اپنے ہی کلام کا معنی بدل دے مثلاً اے معالقِ ردے یا اُس میں استشاد کر دے جیسے ایک شخص "اَنْتَ حَسْرَتِہ" کہہ کر "اِنْ دَخَلْتَ الدَّارَ" کہے یا "لَقَدْ عَلٰی الْاَمَانَةِ" کہے پہلی صورت میں غلام کسی شرط کے بغیر آزاد ہوتا تھا لیکن مشکم نے "اِنْ دَخَلْتَ الدَّارَ" کہہ کر خود اپنے کلام کا مفہوم بدل دیا اور اُسے مشروط کر دیا۔ دوسری صورت میں اس پر ایک ہزار روپیہ لازم ہوتا تھا اب اُس نے "اِلَّا بِمَالِہ" کہہ کر پہلے کلام کو بدل دیا یعنی ہزار روپیہ سے ایک سو روپیہ کم کر دیا۔

سوال نمبر ۱۵۲: معلق بالشرط کے بارے میں ہمارے آئمہ اور امام شافعی کے درمیان کیا اختلاف ہے کسی مثال کے ساتھ اسے واضح کریں؟

جواب: احناف کے نزدیک معلق بالشرط اس وقت سبب بنتا ہے جب شرط پائی جائے اس سے پہلے نہیں جب کہ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک تعلیق اسی وقت سبب ہے البتہ شرط کا نہ پایا جانا نفاذ حکم میں مانع ہے۔ اس کی مثال یہ ہے کہ ایک شخص نے اجنبی عورت سے کہا "اِنْ تَزِدْجَنکِ فَاَمْنَتِ طالق" یا کسی دوسرے کے غلام سے کہا "اِنْ

کتاب : انت حسو : امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک یہ تعلیق بالملک ہے کہ ایک
تعلیق کا حکم ہے کہ صدر کلام علت بن سکے اور یہاں مطلق اور منافی علت نہیں بن سکے کہ
ان کی انسانیت اپنے محل کی طرف نہیں ہو رہی اور اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ عورت اور غلام اس کی
ملک میں نہیں ہیں جب کہ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک تعلیق اسی وقت سبب ہوتا ہے
اس لیے ان کا ملک میں ہونا ضروری ہے لیکن احناف کے نزدیک چونکہ اس شخص کا حکم علم
کے لیے اس وقت علت بنے گا جب شرط پاں جائے گی لہذا جو شرط کے وقت علت
حاصل ہو جائے گی بنا بریں منافی کے نزدیک یہ تعلیق صحیح ہے۔

سوال نمبر ۱۵۲ : کیا احناف کے نزدیک وقوع تعلیق کے صحیح ہونے کے لیے کوئی شرط ہے
جواب : ہاں۔ نزدیک وقوع تعلیق کے صحیح ہونے کے لیے دو باتوں میں سے ایک کا ضرور
ہے۔ یا تو ملک کی طرف سے انسانیت ہر سبب ملک کی طرف معافی ہو رہے اگر کسی شخص
نے اجنبی طور سے کہا "ان یزانی" اس کے ساتھ ساتھ "طلاق" پھر اس سے نکاح بھی کر دیا
اس کے بعد شرط پاں لگنی یعنی "مہر" نہ ہو تو طلاق واقع نہیں ہوگی کیونکہ وہ اجنبی
عورت تعلیق کے وقت اس کی ملک میں نہیں تھی اور سبب ملک شلّا نکاح کی طرف بھی
اضافہ نہیں کی گئی۔

سوال نمبر ۱۵۳ : تعلیق کے سلسلے میں حنفی شافعی اختلاف کیا ہے؟
جواب : ان مسائل میں سے ایک مسئلہ یہ ہے کہ اگر آزاد عورت سے نکاح کی اجازت ہو تو
امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک لونڈی سے نکاح کرنا جائز نہ ہوگا کیونکہ قرآن پاک سے عورتوں سے
نکاح کو عدم طاقت سے متعلق کیا ہے "وَمَنْ لَّمْ يَسْتِطِعْ مِنْكُمْ لَوْ لَاحَ ابْنٌ يُنْكَحُ فَلْيَنْكَحْ
الْمُؤْمِنَاتِ فَمِنْ مَّا نُنْكَحُ" پس جب آزاد عورت سے نکاح کی طاقت
ہوگی تو لونڈی سے نکاح کے ہوا نہ کی شرط معدوم ہوگی اور شرط کا نہ پایا جانا حکم کی راہ میں رکاوٹ ہے
اسی طرح امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مطلقہ بائرن کو اسی صورت میں نفقہ دیا جائے گا

جب وہ حامل ہو کر قرآن پاک نے ان پر خیر کرنے کو حمل کے ساتھ معلق کیا ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے: "وَإِنْ كُنْتُمْ أَفْلَاحًا فَمُنْفِقُوا عَلَيْهِمْ حَتَّى يَمُوتُوا وَكُلُّهُمْ مَشْغُورٌ" لہذا عدم حمل کی صورت میں شرط معدوم ہوگی اور شرط کا معدوم ہونا حکم سے مانع ہے۔ لیکن جب

شرط کا نہ پایا جانا حکم سے مانع ہوگا تو ممکن ہے کہ وہ حکم کسی اور دلیل سے ثابت ہو لہذا ہمارے نزدیک لونڈی سے نکاح اور مطلقہ بائرنہ عورتوں پر خرچ کرنا عام نصوص سے ثابت ہوگا مثلاً لونڈی کے نکاح کے سلسلے میں "وَأُحِلَّ لَكُمْ مِمَّا دَرَأْتُمْ ذَلِكُمْ أَوْ رَهَائِمًا

مِمَّا طَابَ لَكُمْ مِنْ النِّسَاءِ مَسْنُوًّا وَثَلَاثَ دَرَجَاتٍ" اور انفاق کے سلسلے میں "وَعَلَى الْمَوْلُودِ لَهُ رِزْقُهُنَّ وَكِسْوَتُهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ نَزْوَالُ الصَّوَابِ

عَلَيْهِنَّ ذَوَاتُ الْأَرْبَعِ" سے استدلال کیا جائے گا۔

سوال نمبر ۱۵۵: تعلیق بالشرط کے توابع میں سے ایک، اہم موصوف پر حکم لگائے جانے میں صفت کا لحاظ ضروری ہے اس کی وضاحت کریں؟

جواب: اس کا مطلب یہ ہے کہ موصوف پر صفت سے قطع نظر نہیں بلکہ اس کا اعتبار کرتے ہوئے حکم لگایا جائے گا۔ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک حکم اس وصف کے ساتھ متعلق ہوتا ہے گویا وہ وصف ہی شرط ہے جیسے امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ کتابیہ لونڈی سے نکاح جائز نہیں کیونکہ نفقہ قرآن میں اس حکم نکاح کو مومنہ لونڈی سے معلق کیا گیا ہے قرآن پاک میں آتا ہے "مِنْ فَتَيَاتِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ" پس اس کا مؤمن ہونا ضروری ہو گیا لہذا جب یہ وصف نہیں پایا جائے گا تو نکاح جائز نہیں ہوگا جب کہ احناف کے نزدیک اس نفقہ میں مسلمان لونڈی سے نکاح کے جواز کا ذکر ہے لیکن کتابیہ لونڈی سے نکاح کے جواز یا عدم جواز کا کوئی ذکر نہیں لہذا اس سے نفی ہوگی نہ اثبات اور کتابیہ لونڈی سے نکاح دیگر نصوص مثلاً "وَأُحِلَّ لَكُمْ مِمَّا دَرَأْتُمْ ذَلِكُمْ" سے ثابت ہوگا

سوال نمبر ۱۵۶: بیان تفسیر میں سے ایک استثناء ہے اس سلسلے میں حنفی ائمہ اور

امام شافعی کے درمیان کیا اختلاف ہے؟

جواب: احناف کے نزدیک استشاد کے بعد جو کچھ باقی رہتا ہے اس کے ساتھ کلام ہوتا ہے جب کہ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک آقا کلام و جوہر کل کے لیے علت بنتا ہے مگر استشاد اس علت کو عمل سے روک دیتا ہے جیسے تعلیق کی صورت میں شرط کا نہ پایا جانا عمل سے مانع ہوتا ہے اس کی مثال نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول ہے "لَا يَسْبِقُونِي" ۱۱ سَطْعًا مَرَّ بِالطَّعَامِ إِلَّا سَوَاءٌ لِّبَسْوَا آءِ" امام شافعی رحمۃ اللہ کے نزدیک صدر کلام کھانے کی کھانے کے ساتھ خبیث کو مطلقاً حرام کرتا ہے پھر استشاد کی وجہ سے مسلات کی صورت خبیث ہو جائے گی اور باقی اسی ابتدائی حکم کے تحت رہے گا اور اس کے نتیجے میں ایک مُشْت طعمام " مشت طعمام کے بدلے میں بیچنا جائز نہیں کیونکہ وہ مساوات سے خارج ہے جب کہ ہر ایک نزدیک یہ جائز ہے اس لیے کریم کی ممانعت اس صورت کے ساتھ قید ہے جس میں مساوات اور کمی زیادتی پر قادر ہو کیونکہ اگر یہ قید لگائی جائے تو عاجز کو روکنے کا لازم آئے گا لہذا جو چیز مساوات کے معیار یعنی کیل اور وزن میں نہیں آئے گی وہ اس صورت کے ضمن میں نہیں آتی اور چونکہ مُشْت کیل اور وزن سے خارج ہے لہذا اس میں مساوات کی شرط نہیں ہے۔

سوال نمبر ۱۵: بیانِ تفسیر کی کچھ مثالیں دیں نیز یہ بتائیں کہ یہ بیان کب صحیح ہوتا ہے؟
جواب: اگر کسی شخص نے کہا "لِفُلَانٍ عَلَى أَلْفٍ دَرِيْعَةٌ" تو یہاں لفظ علی سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ہزار درہم اس پر واجب ہیں لیکن لفظ ودیعت نے اسے وجوب کی بجائے حفاظت میں تبدیل کر دیا گویا وہ یہ کہہ رہا ہے کہ درہم مجھ پر لازم نہیں بلکہ اُس نے میرے پاس بطور امانت رکھے ہیں اسی طرح اگر کوئی شخص کہتا ہے "أَعْطَيْتَنِي أَلْفًا فَلَمْ أَقْبِضْهَا" یا "أَسْلَفْتَنِي" کا لفظ استعمال کرتا ہے تو یہ بھی بیانِ تفسیر ہے کیونکہ "أَعْطَيْتَنِي" کے جو قبضہ ثابت ہو سکتا ہے "لَمْ أَقْبِضْهَا" نے اسے بدل دیا اسی طرح

اگر کوئی شخص کہتا ہے "يَعْلُوْنَ عَلَى الْاَفْ ذِيُوْنَا" تو "يَعْلُوْنَ عَلَى الْاَفْ" سے کھڑے درجہ مراد تھے کیونکہ عام طور پر انہی کے ساتھ معاملہ ہوتا ہے لیکن اُس نے "ذِيُوْنَا" کہہ کر پہلے کلام کو بدل دیا۔ چونکہ شرط اور استثناء غیر متصل کلام ہوتے ہیں اپنے ماقبل کے بغیر کسی معنی کا فائدہ نہیں دیتے لہذا بیان تفسیری وقت صحیح ہو گا جب متصل ہو انفصال کی صورت میں صحیح نہیں ہو گا۔

بیان ضرورت

سوال نمبر ۱۵۸: بیان ضرورت کا کیا مطلب ہے اس کی کچھ مثالیں بھی پیش کریں؟
 جواب: بیان ضرورت وہ بیان ہے جو کسی کلام سے بطور ضرورت ثابت ہوتا ہے اور اُس کے لیے الفاظ استعمال نہیں کیے جاتے مثلاً اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے "وَدَرِشَتْ اَبَوَا فُلَيْدٍ قَدِ التَّلْتُ" اس آیت سے ثابت ہوا کہ میت کی درشت میں ماں باپ دونوں شریک ہیں پھر جب ماں کا حصہ بیان کر دیا تو اس سے باپ کا حصہ خود بخود معلوم ہو گیا کیونکہ جب ماں کا تیسرا حصہ ہوا تو باقی دو تہائی باپ کا ہو گا حالانکہ اس کے لیے کوئی الفاظ استعمال نہیں کیے گئے۔ اسی طرح اگر مضارب اور مزارعت میں مضارب اور مزارع کا حصہ بیان کر دیا جائے تو رب المال اور زمیندار کا حصہ خود بخود متعین ہو جائے گا یعنی جو باقی ہو گا وہ ان کا ہو گا اسی کی ایک اور مثال یہ ہے کہ کسی شخص نے دو آدمیوں کے لیے ایک ہزار کی وصیت کی پھر ان میں سے ایک کا حصہ بیان کر دیا تو یہی بیان دوسرے کے حصے کا بیان بھی ہو گا یعنی باقی اُس کے لیے ہو گا۔ اسی طرح اگر کسی شخص نے اپنی دو بیویوں میں سے ایک کو بلا تعین طلاق دی پھر ایک سے وطی کر لی تو یہ دوسری بیوی کی طلاق کا بیان ہو گا البتہ اگر کوئی شخص اپنی دو لونڈیوں میں سے ایک کو آزاد کر دیتا ہے اور تعین نہیں کرتا پھر ایک سے وطی کر لیتا ہے تو یہ دوسری لونڈی کی آزادی کا بیان نہیں ہو گا کیونکہ ہو سکتا ہے اس سے

دہلی نکاح کی بنیاد پر کر رہا ہوا اسے آزاد کر دیا گیا ہو لہذا یہاں دہلی کے حلال ہونے کی وجہ سے ملکیت کی جہت متعین نہیں ہوگی۔

بیان حال

سوال نمبر ۱۵۹۔ بیان حال کا کیا مطلب ہے اور اس کی کچھ مثالیں بیان کریں؟
 جواب۔ جس بگچہ بیان کرنے کی ضرورت ہو وہ دہاں خاموشی اختیار کر ل جائے تو یہ خاموشی بیان میں کہنہ قی ہے کیونکہ اگر وہاں حکم اس موجودہ حالت کے خلاف ہو تا تو اسے ضرور بیان کیجاتا لہذا وہاں خاموشی اختیار کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ یہی حق ہے مثلاً صاحب شرع نے کوئی کام یا بات دیکھی اور اس سے منع کیا تو یہ خاموشی اس قول یا فعل کے بوز کا بیان ہو گا اسی طرح اگر کسی شفعہ کرنے والے نے اس مکان یا زمین کا سودا ہوتے ہوئے دیکھا جس پر وہ شفعہ کر سکتا تھا لیکن وہ خاموش رہا تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ وہ اس سودے پر راضی ہے اسی طرح اگر کوئی کو بیج معلوم ہو کہ اس کے دلی نے اس کا نکاح کر کے دیا ہے لیکن اس نے رد کیا تو یہ خاموشی اس کی رضامندی اور اجازت کا بیان ہو گا کیونکہ اگر مولیٰ نے اپنے غلام کو بازار میں خرید و فروخت کرتے ہوئے دیکھا لیکن اسے نہیں روکا تو یہ اجازت ہوگی اور وہ غلام تجارتوں میں ماس ذون قرار پائے گا۔ اگر مدعی علیہ قاضی کی مجلس میں قسم کھانے سے انکار کر دے تو یہ عمل اس بات کی دلیل ہے کہ وہ اپنے اوپر مال کے زوم پر راضی ہے البتہ اتنا اختلاف ضرور ہے کہ مہمیسین کے نزدیک اس پر یہ ملل بطور اقرار لازم ہو گا اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک بذل کے طور پر یعنی گویا کہ وہ شخص قسم کے بدلے اپنے اوپر مال لازم کر رہا ہے بخلاف کلام یہ ہے کہ جس مقام پر بیان کی حاجت ہو دہاں خاموشی بیان قرار پائے گی اسی بنا پر ہم کہتے ہیں کہ بعض مجتہدین کسی مسئلے کو واضح طور پر بیان کریں اور کچھ اس کے خلاف بولنے سے خاموش رہیں تو یہ اجماع ہوگا کیونکہ بعض لوگوں کا سکوت اس بات کو تسلیم کرنے کے مترادف ہے۔

بیان عطف

سوال نمبر ۱۶۰: بیان عطف کے کتے ہیں اور اس کی کچھ مثالیں ذکر کریں؟

جواب: عطف کا معنی لوٹانا ہوتا ہے اور یہاں اس سے مراد یہ ہے کہ مثلاً کسی جملہ پر کیل یا دوزنی چیز کا عطف کریں تو یہ اس جملہ کا بیان ہوگا۔ مثلاً ایک شخص نے کہا: **يَقْلَوْنَ عَلَىٰ مِائَةِ دَرَاهِمٍ** یا **مِائَةِ دَرَاهِمٍ** **دَقِيقًا حَيْطَلَةً** تو یہ عطف، بیان کے قائم مقام ہے۔ یعنی تمام ایک ہی جنس سے قرار پائے گا پہلی صورت میں ایک سو ایک درہم اور دوسری صورت میں گندم کی ایک سو ایک بوری مراد ہوگی اسی طرح اگر کسی شخص نے کہا: **مِائَةِ دَرَاهِمٍ** **اَوْابٍ** یا **مِائَةِ دَرَاهِمٍ** **دَرَاهِمٍ** یا **مِائَةِ دَرَاهِمٍ** **اَعْبُدُ** تو یہ اس بات کا بیان ہے کہ سبھی معطوف کی جنس سے ہے۔ ایسے ہی ہے جیسے **اَحَدٌ** **وَعِشْرُونَ** کہا جائے۔ نوٹ: اگر معطوف کیل یا دوزنی چیز ہو تو بیان عطف نہیں ہوگا مثلاً **مِائَةِ دَرَاهِمٍ** اور **مِائَةِ دَرَاهِمٍ** **وَشَاةٍ** یہاں لفظ ثوب اور شاة، مائتہ کا بیان نہیں ہوگا کیونکہ عام طور پر لوگ اختصار کے پیش نظر معطوف علیہ کی وضاحت ترک کر کے معطوف کے تسیر پر بکتھا دیتے ہیں اور چونکہ ایسا ضرورت کے تحت ہوتا ہے لہذا ان ہی چیزوں میں ہوگا جن کا استعمال بکثرت ہوتا ہے اور وہ دین بننے کی صلاحیت رکھتی ہیں۔ اور یہ کسی اور دوزنی چیز میں بھی کچھ اور عام طور پر کسی کے ذمہ زمین نہیں ہوتا لہذا یہ معطوف کا بیان نہیں ہوگا۔ لیکن امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ معطوف علیہ اور معطوف کو ایک ہی جنس قرار دینے کے ضابطے کی روشنی میں ان صورتوں کو بھی بیان عطف قرار دیتے ہیں۔

بیان تبدیل

سوال نمبر ۱۶۱: بیان تبدیل کی تعریف کریں اور بتائیں کہ اس کا حق کس کو حاصل ہے نیز کچھ

جمل کے حلال ہونے کی

ن کریں؟

جائے تو یہ خاموشی

ضرورت بیان کیا جاتا

شرعاً نے کوئی کام

ہوگا اسی طرح اگر

وہ شفعہ کر سکتا تھا

نے اسی طرح بکروہوت

ذکیا تو یہ خاموشی

بخرید و فروخت

مادون

اس بات کی

تجسین کے

دل کے طور پر

مقام پر

مدین کسی

یہ اجماع ہوگا

شائیں ہی پیش کریں؟
 جواب: بیان تبدیل جسے نسخ بھی کہا جاتا ہے، حکم سابق کو بدلنا اور منسوخ کرنا ہے اور اس
 کا حق صرف شارع کو ہے بندوں کو اس کا حق نہیں پہنچتا چونکہ نسخ یا بیان تبدیل، گذشتہ حکم کو بدلنا
 ہوتا ہے لہذا اکل سے کل کو مستثنیٰ نہیں کیا جاسکتا اور ایسی استثناء باطل ہے اور چونکہ نسخ
 کا حق بندوں کو حاصل نہیں لہذا اقرار اور طلاق کے بعد رجوع کی اجازت نہیں اسی طرح سلام
 آزاد کرنے کے بعد بھی رجوع نہیں کیا جاسکتا۔

سوال نمبر ۱۶۲: کوئی ایسی مثال دیں جو بعض آئمہ کے نزدیک بیان تغییر اور کسی نزدیک بیان تبدیل ہو
 جواب: اگر کسی شخص نے کہا "يَغْلَانِ عَلَى الْفِ قَدْ شُ"۔ یا کہا "يَمْنُ الْمَيْمِ"
 پھر کہا "زَيْدُ" یعنی کھوٹے ہیں اگر پہلے کلام سے متصل کہتا ہے تو صاحبین کے نزدیک
 بیان تغییر ہے لہذا امر صراحۃً صحیح ہے۔ لیکن امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک
 یہ بیان تبدیل ہے لہذا اتصال کے ساتھ بھی صحیح نہیں۔ اگر کسی شخص نے کہا۔
 "يَغْلَانِ عَلَى الْفِ" بن عثمان جاریۃً باعینہا وَلَوْ اَقْبَضْنَهَا" حالانکہ اس بوندی کا
 کوئی نام و نشان نہیں تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ کے نزدیک یہ بیان تبدیل ہے کیونکہ اس نے کہنا
 کہ میرے ذمہ ایک ہزار درہم ہیں اس بات کی دلیل ہے کہ اس نے بیع پر قبضہ کیا پھر وہ ہلاک
 ہو گیا کیونکہ قبضہ کرنے سے پہلے بیع کے ہلاک ہونے سے بیع ٹوٹ جاتا ہے اور خریدار پر مٹن لازم
 نہیں رہتا لہذا جب اس نے ہزار درہم کا اقرار کیا پھر ہلاک میں نے قبضہ نہیں کیا تو یہ پہلے بیان سے
 رجوع ہے اس لیے یہ بیان تبدیل ہو گا۔ لہذا یہ اتصال کے طور پر بھی صحیح نہیں۔

سُنّتِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم

سوال نمبر ۱۶۳: سنت کا لغوی اور اصطلاحی معنی بیان کیجیے؟

جواب: سنت کا لغوی معنی طریقہ اور عادت ہے اور اصطلاحاً شرع میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے قول، فعل اور تقریر کو سنت کہتے ہیں۔ تقریر کا مطلب یہ ہے کہ آپ کے سامنے کوئی کام کیا گیا اور آپ نے اس کا رد نہ فرمایا بلکہ خاموشی اختیار فرمائی۔ سنت کو خبر بھی کہتے ہیں اور یہاں سنت کی بجائے لفظ خبر استعمال کرنے کی حکمت یہ ہے کہ عام الناس وغیرہ اقسام قول سے آتی ہیں فعل سے نہیں اور لفظ خبر کا اطلاق قول پر ہوتا ہے جب کہ سنت کا لفظ عام طور پر فعل پر بولا جاتا ہے۔

سوال نمبر ۱۶۴: خبر رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی شرعی حیثیت بیان کیجئے؟

جواب: علم و عمل کے لزوم کے اعتبار سے خبر رسول صلی اللہ علیہ وسلم قرآن پاک کی طرح ہے کیونکہ جس شخص نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم مانا درحقیقت اس نے اللہ کا حکم مانا۔ قرآن پاک کی آیات اور روایات مبارکہ اس بات پر گواہ ہیں۔ مثلاً ”وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ“ نیز ”مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ“ وغیرہ۔

حاصل اور عام بیگزہ اقسام میں طرح قرآن پاک میں پائی جاتی ہیں اس لیے اس میں سنت میں بھی پائی جاتی ہیں۔

نوٹ: قرآن پاک کا ثبوت شبہ و شبہ سے پاک ہے لیکن رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث کے ثبوت اور آپ تک اس کے انصال میں شبہ بھی ہو سکتا ہے یہی وجہ کہ حدیث پاک مختلف اقسام پر تقسیم کیا گیا ہے۔

سوال نمبر ۱۶۵: ثبوت کے اعتبار سے حدیث کی کتنی اقسام کون کون سی اقسام ہیں؟

جواب: ثبوت کے اعتبار سے حدیث کی تین اقسام ہیں:

۱۔ متواتر: جو آپ سے بلاشبہ ثابت ہو۔

۲۔ مشہور: جس کے ثبوت میں کسی قسم کا شبہ پایا جاتا ہے۔

۳۔ آحاد: وہ احادیث جن کے ثبوت میں شبہ اور احتمال پایا جاتا ہو۔

سوال نمبر ۱۶۶: ان تینوں اقسام کی وضاحت کیجئے اور مثالیں دیں؟

جواب: متواتر وہ حدیث ہے جسے ایک جماعت دوسری جماعت سے نقل کرے اور

جماعت اتنی کثیر ہو کہ ان کا کسی جھوٹ پر متفق ہونا متصور نہ ہو اور یہ سلسلہ ہم تک اسی طرح چلا آتا ہو۔ اس کی مثال قرآن پاک کا منقول ہونا، رکعات کی تعداد، اور زکوٰۃ کی مقدار ہے۔

مشہور وہ حدیث ہے جو پہلے دور یعنی عصرِ نبویہ میں خبر واحد کی طرح ہو لیکن دوسرے دور میں مشہور ہو جائے اور اُمت اُسے قبول کرے حتیٰ کہ متواتر کی طرح ہو کر ہم تک پہنچے۔ اس کی مثال: موزوں پر مسح اور زنا کی صورت میں سنگسار کرنا ہے۔

خبر واحد وہ ہے جسے ایک راوی سے ایک، یا جماعت سے ایک یا ایک سے جماعت نقل کرے اس میں تعداد کا کوئی اعتبار نہیں جب تک مشہور کی حد کو نہ پہنچے۔

سوال نمبر ۱۶۷: ان تینوں اقسام کا حکم بھی بیان کریں؟

جواب: حدیث متواتر سے علم قطعی واجب ہوتا ہے اور اس کا رد کفر ہے۔ حدیث مشہور سے الیمانِ بخش علم حاصل ہوتا ہے اور اس کا رد بدعت ہے۔ ان دونوں پر عمل کرنے کے بارے میں علماء کے درمیان کوئی اختلافی نہیں ہے۔ احکامِ شرعیہ میں خبر واحد پر عمل کرنا واجب ہوتا ہے لیکن اس سے یقینی علم حاصل نہیں ہوتا اگرچہ بعض آئمہ اور محدثین کے نزدیک اس سے یقینی علم واجب ہو جاتا ہے۔ اس میں شرط یہ ہے کہ راوی مسلمان ہو عادل ہو اس کا حافظہ اور عقل صحیح ہو اور اس کی سند بھی متصل ہو نیز رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے آج تک تمام

راویوں کا اس شرط سے موسوف ہونا ضروری ہے۔
سوال نمبر ۱۶۸ علم و اجتہاد کے حوالے سے راوی کی کتنی اور کون کون سی قسمیں ہیں؟

جواب: وہ راوی جو علم و اجتہاد میں معروف ہیں جیسے خلفاء راشدین۔ عبداللہ بن مسعود۔
عبداللہ بن عباس۔ عبداللہ بن عمر۔ زید بن ثابت۔ معاذ بن جبل اور ان جیسے دیگر
صحابہ کرام رضی اللہ عنہم۔

نمبر ۱۶۹ دوسری قسم ان راویوں کے ہے جو حفظ و عدالت میں معروف ہیں لیکن اجتہاد و فتویٰ
میں معروف نہیں ہیں جیسے حضرت ابوہریرہ اور انس بن مالک رضی اللہ عنہما۔
سوال نمبر ۱۶۹ پہلی قسم کے راویوں سے ثابت روایت پر عمل کا حکم بیان کیجئے اور مثال
بھی دیجئے؟

جواب: جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ان حضرات کی روایت سچ ثابت ہو جائے تو
قیاس کے مقابلے میں اس پر عمل کرنا اولیٰ ہے یعنی قیاس کو چھوڑ دیا جائے گا۔ یہی وجہ ہے کہ
ہنقبہ کی سورت میں وضو ٹوٹنے کے بارے میں امام محمد رحمہ اللہ نے قیاس کو چھوڑ دیا اور
اعرابی کی حدیث کو اختیار کر لیا اور وہ یوں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام کو نماز
پڑھا رہے تھے کہ ایک اعرابی جس کی بیانی کمزور تھی، آیا اور کنوئیں میں گر گیا جس پر بعض صحابہ کرام
ہنس پڑے۔ نماز سے فراغت کے بعد سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تم میں سے جو
شخص زور زور سے ہنسا ہے وہ نماز اور وضو دونوں لوٹائے اس حدیث پر عمل کیا گیا اور
قیاس جس کا تقاضا یہ تھا کہ وضو ٹوٹے اُسے چھوڑ دیا گیا۔

دوسری مثال یہ ہے کہ اگر صف میں عورت مرد کے ساتھ کھڑی ہو جائے تو مرد کی نماز ٹوٹ
جاتی ہے قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ عورت کی نماز ٹوٹی لیکن یہاں قیاس کو چھوڑ کر حدیث پر
عمل کیا گیا جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کو پیچھے رکھنے کا حکم دیا ہے چونکہ مرد نے اسے

تیجھے دکر کے جرم کا ارتکاب کیا ہے لہذا اس کی ناز ٹوٹے گی۔

تیسری مثال یہ ہے کہ قے کے ساتھ وضو ٹوٹ جاتا ہے یہاں قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ وضو نہ ٹوٹتا لیکن قیاس کو ترک کرتے ہوئے حدیث پر عمل کیا گیا اور وہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی روایت ہے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس شخص کو نماز میں قے یا نکیر آئے وہ واپس لوٹ جائے اور وضو کر کے پناہ کرے۔ جب تک کلام نہ کیا ہو۔

چوتھی مثال سجدہ سہو کے لیے سلام پھیرنے کا مسئلہ ہے قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ سلام سے پہلے سجدہ کیا جائے لیکن ہم نے قیاس کو چھوڑ کر حدیث پر عمل کیا اور وہ "سرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ" کی روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر سہو کے لیے سلام کے بعد دو سجدے ہیں۔

سوال نمبر ۱۷: دوسری قسم کے رادیوں سے منہج ثابت ہونے والی روایت پر عمل کے بارے میں آپ کیا جانتے ہیں؟

جواب: جب اس قسم کے رادیوں سے روایت کی صحت ثابت ہو جائے تو چہرہ دکھیں گے کہ قیاس کے موافق ہے یا مخالف اگر قیاس کے موافق ہو تو اس پر عمل کرنا لازم ہو گا اور اگر قیاس کے خلاف ہو تو قیاس پر عمل کرنا اس کی نسبت زیادہ بہتر ہے مثلاً حضرت! ہریرہ رضی اللہ عنہ، سے مروی ہے کہ جس چیز کو آگ پہنچے اس (کے کھانے) سے وضو واجب ہو جاتا ہے۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے ان سے پوچھا کہ بتائیے اگر آپ گرم پانی سے وضو کریں تو کیا اس کے بعد پھر وضو کریں گے اس پر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ خاموش ہو گئے تو ابن عباس رضی اللہ عنہما نے قیاس کے ساتھ اس روایت کو رد کیا کیونکہ اگر آپ کے پاس کوٹلی اور روایت ہوتی تو آپ اُسے پیش کرتے۔ اسی ضابطے کی بنیاد پر ہمارے احناف نے مسئلہ مصترافہ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت کو چھوڑ دیا وہ روایت یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اونٹوں اور بکریوں کے تھنوں میں دودھ نہ روکو اور اس صحت میں اگر مشتری دودھ دھو لے تو اُسے جانہ

کو رکھنے یا اس صورت میں واپس کھانے کا اختیار ہے کہ اس کے ساتھ دودھ کی جگہ ایک مائع
 کھجوریں بھی دے لیکن یہ روایت قیاس کے خلاف ہے اس لیے کہ اس بات پر تمام کا اجماع ہے کہ
 کی ضمان مثل ہو اس میں ضمان مثل صوری کے ساتھ ہوگی اور جس کی مثل نہ ہو اس میں نقصان
 مثل معنوی۔ لہذا قیاس پر عمل کرتے ہوئے اس روایت کو چھوڑ دیا جائے گا۔
 سوال نمبر ۱۷۱: راویوں کے حالات مختلف ہونے کے اعتبار سے خبر واحد پر عمل کیے

کیا شرط ہے؟

جواب: اس صورت میں خبر واحد پر عمل کرنے کے لیے تین شرطیں ہیں،

۱۔ قرآن پاک کے خلاف نہ ہو ۲۔ حدیث مشہورہ کے خلاف نہ ہو ۳۔ ظاہر کے خلاف نہ ہو۔
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میرے بعد تمہارے پاس بکثرت احادیث آئیں گی لہذا جب
 تمہارے سامنے کوئی حدیث پیش کی جائے تو اُسے کتاب اللہ پر پیش کر دو۔ اگر اس کے
 موافق ہو تو قبول کر لو اور اگر خلاف ہو تو رد کر دو۔ اس بات کی تحقیق مسرت علی مرتضیٰ
 رنی اللہ عنہ کی روایت سے ملتی ہے آپ فرماتے ہیں کہ راویوں کی تین قسمیں ہیں:

۱۔ مخلص مومن جس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلس اختیار کی اور آپ کے کلام کا مفہوم
 سمجھا ۲۔ دیہاتی جو کسی قبیلے سے آیا اور آپ کا کچھ کلام سنا لیکن حقیقت کلام کو نہ سمجھ سکا
 اپنے قبیلے کی طرف لوٹا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ کے بغیر روایت کر دیا جس سے سنی
 بدل گیا حالانکہ اس کے خیال میں معنی تبدیل نہیں ہوا۔ ۳۔ منافق جس کی منافقت غیر معروف
 تھی اس نے سنی بغیر روایت کر دیا اور بھڑ باندھا اس سے کچھ لوگوں نے سنا اور اسے
 مخلص مومن خیال کرتے ہوئے اس حدیث کو آگے روایت کر دیا اور یہ حدیث لوگوں میں مشہور
 ہو گئی تو اس بنیاد پر خبر واحد کو قرآن پاک اور مشہور حدیث پر پیش کرنا ضروری ہے۔

سوال نمبر ۱۷۲: خبر واحد کو قرآن پاک پر پیش کرنے کی کوئی مثال پیش کریں؟

جواب ۱۱ اس میں دو مثالیں پیش کی جاتی ہیں حدیث شریف میں ہے "مَنْ مَنَعَ
 ذَكَرَهُ" فَلْيَتَوَضَّعْ" جب ہم نے اس حدیث کے قرآن پاک کے مطابق ہونے پر
 کا جائزہ لیا تو اسے قرآن پاک کے خلاف پایا کیونکہ قرآن پاک میں ہے "فِيهِ رِجَالٌ يُحِبُّونَ
 أَنْ يَتَّخِذَهُمْ قُرُودًا" تو وہ صحابہ کرام پھر دل سے استنجا کرنے کے بعد پانی سے دھوئے
 تھے تو اگر مستی ذکر حدیث ہوتا تو پانی سے استنجا کرنا پاک کرنے والا ہوتا بلکہ پاک کر دیتا مگر
 مثال حدیث شریف میں ہے "ایما امرأة نكحت ففنيها بغیر اذن" ولیفنا
 فینکاحها باطرا باطل باطل یہ حدیث بھی قرآن پاک کے خلاف ہے۔ قرآن پاک میں ہے
 "فَلَا تَعْصُوهُنَّ أَنْ يَنْكِحَنَّ أَزْوَاجَهُنَّ" تو قرآن پاک سے ثابت ہوا کہ نکاح کا اختیار مرد
 کو حاصل ہے اور اذین دل کے غیر بھی ان کا نکاح ثابت ہو جاتا ہے کیونکہ یہاں نکاح کی نسبت
 مرد قول کی طرف کی گئی ہے۔

سوال نمبر ۱۲: خبر واحد کی خبر مشہور سے مطابقت معلوم کرنے کے سلسلے میں مثال تین کی ہے
 جواب ۱۱ اس سلسلے میں ایک گواہ اور قسم کے ساتھ فیصلہ کرنے کی ہدایت ہے کہ ہر صحابی
 روایت کیا ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس مشہور حدیث کے خلاف ہے کہ آپ نے فرمایا:
 "أَلْبَيْتَةُ عَلَى الْمَدِينَةِ وَالْبَيْتَةُ عَلَى الْمَدِينَةِ"

سوال نمبر ۱۳: اگر خبر واحد ظاہر کے خلاف ہو تو اس پر عمل نہیں کیا جاتا اس کی کیا وجہ ہے؟
 نیز مخالفت ظاہر کی کتنی اور کون کون سی صورتیں ہیں مثال کے ساتھ لکھیں؟

جواب ۱۱ چونکہ خبر واحد میں ظنیت پائی جاتی ہے لہذا جب یہ ظاہر کے خلاف ہو گا تو اس پر
 عمل نہیں کیا جائے گا اور اس مخالفت کی صورت یہ ہے کہ وہ حدیث اس چیز میں مشہور ہو
 جو صحابہ کرام اور تابعین کے زمانے میں عام طور پر پائی جاتی تھی کیونکہ وہ لوگ سنت کی
 متابعت میں کوتاہی کی تہمت سے پاک ہیں تو شدید حاجت اور علوم ابتلاء کے باوجود
 جب یہ حدیث مشہور ہوئی تو یہ اس کے صحیح نہ ہونے کی ملامت ہے اس کی مثال یہ ہے:

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم رکوع میں جہاتے ہوئے منبر
اُٹھ کر اٹھانے وقت ہاتھ اٹھاتے تھے حالانکہ حضرت مجاہد فرماتے ہیں میں نے حضرت
ابن عمر رضی اللہ عنہما کی مجلس میں کئی سال گزارے لیکن میں نے آپ کو یکسر تحریر کے علاوہ ہاتھ اٹھانے
ہوئے نہیں دیکھا تو اس سے ثابت ہوا کہ یہ حدیث ظاہر ثعل کے خلاف ہے۔

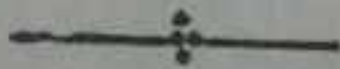
مسائل شرعیہ میں اس کی مثال یہ ہے کہ اگر کوئی شخص یہ خبر دے کہ اس کی بیوی رضاعت
طاری کی وجہ سے اس پر حرام ہو گئی ہے تو اس کی خبر پر اعتماد کرنا نفاق کے لیے جائز ہے اور وہ
اس کی بہن سے نکاح کر سکتا ہے لیکن اگر کسی شخص نے یہ خبر دی کہ رضاعت کی وجہ سے اُن کا
عقد نکاح باطل تھا تو یہ خبر قبول نہیں کی جائے گی۔ رضاعت طاری کا مطلب یہ
ہے کہ کسی شخص نے پھوٹی بچی سے نکاح کیا اب کسی معتبر شخص نے یہ بتایا کہ اس
بچہ کی ماں اس کا دودھ پیا ہے لہذا وہ اس کی بہن ہے تو چونکہ یہ خبر ظاہر کے
خلاف نہیں ہے اس لیے کہ یہ عمل یعنی عورت کا اس بچی کو دودھ پلانا ممکن ہے لہذا
اس خبر پر اعتبار کیا جائے گا جب کہ دوسری صورت میں یہ بتایا گیا کہ وہ عورت پہلے سے
اس کی رضاعی بہن تھی لہذا یہ عقد شرع سے ہی باطل ہے۔ ایسی خبر ہے جو ظاہر کے
خلاف ہے کیونکہ لوگوں کی ایک جماعت کی موجودگی میں نکاح ہوا اور وہ نکاح شہرت پذیر
بھی ہو گیا۔ گواہوں نے گواہی بھی دی لہذا یہ خبر صحیح ہو سکتی۔ اسی طرح کسی عورت کو یہ بتایا
گیا کہ اس کا خاوند مر گیا ہے یا اُس نے اُسے طلاق دے دی ہے تو چونکہ یہ خبر ظاہر کے خلاف
نہیں ہے لہذا اس پر اعتماد کرتے ہوئے وہ دوسرے شخص سے شادی کر سکتی ہے۔ اسی
طرح اگر کسی شخص کو ایک آدمی نے بتایا کہ قبلہ فلاں طرف ہے تو چونکہ یہ خبر ظاہر کے خلاف
نہیں ہے لہذا اس پر عمل کیا جائے گا۔

اور اگر کسی شخص نے پانی پایا اور وہ اس پانی کی حالت سے بے خبر ہے پھر کسی حکم
شخص نے اُسے بتایا کہ یہ پانی ناپاک ہے تو چونکہ ظاہر میں کوئی بات اس خبر کے خلاف

نہیں ہے لہذا اس پر عمل کرتے ہوئے وہ دفتور کرے بلکہ تمیم کرے۔
 سوال نمبر ۱۵۵: خبر واحد کتنے اور کن کن مقامات پر حجت بن سکتی ہے؟
 جواب: خبر واحد چار مقامات پر اعمال میں حجت ہے،
 نمبر: خاص اللہ تعالیٰ کا حق جو سزا نہ ہو۔

نمبر: خاص بندے کا حق جس میں کسی دوسرے پر کوئی چیز لازم کی جاتی ہو۔
 نمبر: خاص بندے کا حق جس میں کچھ لازم کرنا نہ ہو۔
 نمبر: خاص بندے کا حق جس میں کسی وجہ سے کچھ لازم کرنا ہو۔

پہلی صورت میں خبر واحد قبول کی جاتی ہے کیونکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان المبارک کے چاند کے سلسلے میں ایک دیہاتی کی گواہی قبول فرمائی۔ دوسری صورت میں خبر دینے والوں کی تعداد جو کم از کم دو ہے اور ان کا عادل ہونا شرط ہے۔ اس کی مثال مال وغیرہ کے جھگڑے ہیں۔ تیسری صورت میں ایک آدمی کی خبر قبول کی جائے گی عادل ہو یا ناستق اس کی مثال معاملات ہیں۔ چوتھی صورت میں امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک گنتی یا عدالت میں سے ایک بات شرط ہے اور اس کی مثال کسی کو معزول کرنا یا کسی پر پابندی لگانا ہے۔



اجماع کا بیان

سوال نمبر ۱۷۶: اجماع کا لغوی اور اصطلاحی معنی بیان کیجئے؟

جواب: اجماع کا لغوی معنی پختہ ارادہ اور اتفاق ہے کہا جاتا ہے

فلان شخص نے کسی کام کا ارادہ کیا اور "اجمعوا علی کذا" یعنی وہ سب فلاں کام پر متفق ہو گئے۔

اصطلاح شرع میں اجماع کا معنی "اتفاق علماء کل عصر من اهل السنۃ

ذوی العدالۃ والاجتہاد علی حکم" ہر زمانے کے عادل و مجتہد علماء اہل سنت کا کسی حکم پر متفق ہو جانا۔

سوال نمبر ۱۷۷: اجماع کی شرعی حیثیت اور اس کا اقسام لکھیں؟

جواب: رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد اس اُمت کا فروع دین میں اجماع

حجت ہے جس پر عمل کرنا واجب ہے اور یہ اس اُمت کی کرامت و شرافت کی وجہ سے ہے

اجماع کی چار قسمیں ہیں:

نمبر ۱: صحابہ کرام کا کسی نئے حکم پر واضح الفاظ کے ساتھ اجماع۔

نمبر ۲: بعض صحابہ کرام کی صراحت اور باقی صحابہ کرام کا اس حکم کو رد کرنے سے خاموشی اختیار کرنا

نمبر ۳: صحابہ کرام کے بعد والے لوگوں یعنی تابعین کا اس حکم پر اجماع کرنا جس میں صحابہ کرام کا قول

دیایا جائے۔

نمبر ۴: صحابہ کرام کے اقوال میں سے کسی ایک قول پر تابعین کا اجماع۔

سوال نمبر ۱۷۸: ان تمام اقسام کے اجماع کی حیثیت کیا ہے؟

جواب: پہلی قسم کا اجماع اعتقاد اور عمل کے اعتبار سے قرآن پاک کی کسی آیت کی طرح ہے

» دوسری قسم کا اجماع حدیث متواتر کی طرح قطعی ہوتا ہے۔ تیسری قسم کا اجماع حدیث مشہور کی طرح ہے جس سے علم طائیت حاصل ہوتا ہے لیکن علم یقین حاصل نہیں ہوتا اور چوتھی قسم کا اجماع جو اسلاف کے کسی ایک قول پر ہوتا ہے صحیح خبر واحد کی طرح ہے جس سے عمل واجب ہوتا ہے لیکن علم واجب نہیں ہوتا۔

نوٹ : فقہ میں اہل رائے اور مجتہدین کا اجماع معتبر ہوتا ہے عام لوگوں محض علم کلام سے تعلق رکھنے والے اور ایسے محدث کا اجماع معتبر نہیں ہے جسے اصول فقہ میں بصیرت حاصل ہو۔
سوال نمبر ۱۷۹ : اجماع کی کوئی اور تقسیم بھی ہے اگر ہے تو اس کی وضاحت کریں؟
جواب : اجماع دو طرح کا ہوتا ہے ایک کو اجماع سندی کہتے ہیں یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں سے ایک زمانے کے سب علماء کا اجماع اس کی چار قسمیں ہیں جن کا ذکر ہو چکا ہے اور دوسرا اجماع مذہبی اجماع کہلاتا ہے یعنی کسی حکم پر بعض مجتہدین کا اجماع۔ اس اجماع کی دو قسمیں ہیں :

نبرا : ۱۔ اجماع مرکب ۲۔ اجماع غیر مرکب۔

اجماع مرکب : جب کسی نئے پیدا ہونے والے مسئلے کے حکم پر مجتہدین متفق ہو جائیں لیکن حکم کی علت میں ان کے درمیان اختلاف ہو تو یہ اجماع مرکب ہے اس کی مثال یہ ہے کہ جب کسی شخص کو قے آئی اور اس نے عورت کو ہاتھ بھی لگایا تو احناف اور شوافع دونوں کے نزدیک وضو ٹوٹ جائے گا اگرچہ ہمارے نزدیک اس کی علت قے کرنا اور امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک عورت کو ہاتھ لگانا ہے۔

سوال نمبر ۱۸۰ : کیا کبھی اس اجماع کی حجیت ختم بھی ہو سکتی ہے؟

جواب : اگر علتوں میں فساد ظاہر ہو جائے تو اس کی حجیت ختم ہو جاتی ہے یہاں تک کہ اگر کسی دلیل شرعی سے ثابت ہو جائے کہ قے ناقض وضو نہیں ہے تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک وضو نہیں ٹوٹے گا اور اگر ثابت ہو جائے کہ عورت کو ہاتھ لگانا وضو کو نہیں توڑتا تو

امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک دھنوں میں ٹوٹے لگاؤ کو اس صورت میں علت جس پر حکم کی بنیاد ہے
 ناسد ہو جاتی ہے اور اس فساد کا احتمال دونوں طرف رہتا ہے کیونکہ ممکن ہے امام ابوحنیفہ عورت
 کو ہاتھ لگانے کے مسئلہ میں حق پر ہوں لیکن حق والے مسئلہ میں ان کا اجتہاد صحیح نہ ہو لیکن امام
 شافعی مسئلہ میں حق پر ہوں لیکن ہاتھ لگانے والے مسئلہ میں ان کا اجتہاد صحیح نہ ہو لیکن یہاں
 یہ خیال نہیں کرنا چاہیے کہ اس صورت میں یہ باطل پر اجماع ہے کیوں کہ فساد کا محض احتمال اور وہ ہے
 جب کہ ایک حکم شرعی یعنی وجوب و نحوہ پر دونوں فریق کا اتفاق امر حقیقی ہے بخلاف کلام یہ ہے کہ
 جس چیز پر اس اجماع کی بنیاد ہے اور وہ علت ہے جب اس میں فساد نہ ہو رہا ہے تو یہ اجماع
 ختم ہو جائے گا یہی وجہ ہے کہ جب تاضی نے کسی مقدمہ کے بارے میں فیصلہ کیا پھر ظاہر ہو کہ گواہ
 غلام ننھے یا انھوں نے شہادت سے رجوع کر کے اپنا جھوٹا ہونا واضح کر دیا ہے تو یہ فیصلہ باطل
 ہو جائے گا اگرچہ مدعی کے حق میں یہ باطل نہیں ہوگا۔

سوال نمبر ۱۸۱ یہ بات کہ فیصلے کا باطل ہونا مدعی کے حق میں ظاہر نہیں ہوگا اس کا کیا مطلب
 ہے۔ وضاحت کیجئے؟

جواب: یہ ایک سوال کا جواب ہے اور وہ یہ کہ ہم اس بات کو نہیں مانتے کہ جب مال کے ساتھ
 فیصلہ کیا گیا تو اس صورت میں باطل ہو جائے گا کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو مدعی پر لازم ہوتا کہ وہ مدعی علیہ
 کو مال واپس کر دے۔ اسی کے جواب میں یہ کہا گیا ہے کہ یہ فیصلہ مدعی علیہ اور گواہوں کے حق میں
 باطل ہوگا تاکہ مدعی علیہ سے نقصان کو دور کیا جائے اور گواہوں کو تنبیہ ہو سکے لہذا گواہوں پر
 ضمان واجب ہوگی کیونکہ انہوں نے جھوٹ بول کر مدعی علیہ کا مال ضائع کیا اب یہ مال گواہوں
 سے لے کر مدعی علیہ کو دیا جائے گا لہذا مدعی کے حق میں فیصلہ باطل نہیں ہوگا اور اس سے
 رقم واپس نہیں لی جائے گی۔

چونکہ علت کے فساد کی بنا پر اجماع ختم ہو جاتا ہے لہذا زکوٰۃ کے آٹھ مصارف
 سے وہ مسلمان نکل جائیں گے جنہیں ان کی ایمانی کمزوری کی وجہ سے تالیف قلوب کے لیے

دی جاتی تھی کیونکہ اب اسلام کو غلبہ حاصل ہو گیا اور نصرتِ اسلام جو ان کو زکوٰۃ دینے کی علت تھی ختم ہو گئی اسی طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قریبی رشتہ داروں کو حصول نصرت کے لیے غنیمت سے حصہ دیا جاتا تھا اب غلبہ اسلام کے بعد چونکہ یہ علت باقی نہ رہی لہذا ان کو بھی غنیمت میں سے پانچواں حصہ نہیں دیا جائے گا۔

اسی طرح ایک مثال ہر کے کے ساتھ ناپاک کپڑے کو دھونا ہے یعنی جب ناپاک کپڑے کو ہر کے سے دھویا جائے اور نجاست دور ہو جائے تو اس جگہ کی طہارت کا حکم دیا جائے گا کیونکہ علت یعنی وجود نجاست ختم ہو گئی جب ثابت ہوا کہ طہارت کی علت زوالِ نجاست ہے اور چونکہ ہر کے نجاست کو دور کرتا ہے لہذا اس سے نجاست حقیقی تو دور کی جاسکتی ہے اور وہ جگہ پاک بھی ہو جائے گی لیکن اس سے نجاست محکم یعنی حدیث کو دور نہیں کیا جاسکتا کیوں کہ اس طہارت کی علت زوالِ نجاست نہیں ہے جب کہ ہر کے نجاست حقیقی کو دور کرتا ہے۔ نجاست محکم سے طہارت کے حصول کے لیے شریعت نے زوالِ نجاست نہیں بلکہ استعمالِ مطہر کو ضروری قرار دیا ہے اور وہ پانی ہے لہذا وضو اور غسل کے لیے پانی یا جو اس کی طرح مطہر ہو ضروری ہے۔ ہر کے سے وضو یا غسل جائز نہیں۔

سوال نمبر ۱۸۲: اجماع مرکب کی ایک قسم "عدم القائل بالفصل" ہے اس کی وضاحت کیجئے؟

جواب: عدم القائل بالفصل کا مطلب یہ ہے کہ جب اختلافی مسئلوں میں سے ایک ثابت ہو جائے تو دوسرا بھی لازماً ثابت ہو جائے کیونکہ دونوں میں فرق کا کوئی قائل نہیں یعنی یا تو مخالف کے نزدیک یہ دونوں مستحکم ثابت ہوں گے یا دونوں ثابت نہیں ہوں گے تیسری کوئی صورت نہیں لہذا جب اس نے ایک کو ثابت کیا تو دوسرا خود بخود ثابت ہو جائے گا۔

سوال نمبر ۱۸۳: عدم القائل بالفصل کی اتسام بیان کریں اور مثالیں دیں؟

جواب: عدم القائل بالفصل کی دو قسمیں ہیں (۱) دونوں مسئلوں کا منشاء اختلاف

ایک ہو۔ (۲) دونوں کا منشاء اختلاف الگ الگ ہو۔

پہلا اجماع محبت ہے دوسرا محبت نہیں۔

پہلی قسم کی مثال : وہ فقہی مسائل ہیں جو فقہاء کرام نے ایک مابطے سے ثابت کئے ہیں مثلاً قاعدہ یہ ہے کہ تصرفات شرعیہ سے نہی ان کی تاکید کو مستلزم ہے تو قربانی کے دن روزہ رکھنے کی نذر ماننا بھی صحیح ہے اور بیع فاسد سے ملک بھی حاصل ہو جاتی ہے یعنی یہ دونوں مسئلے ایک ہی قاعدے کے مطابق ہیں اسی طرح جب ہمارے نزدیک یہ قاعدہ صحیح ہے کہ تعلیق، شرط کے پائے جانے پر سبب بنتی ہے تو طلاق اور عتاق کو ملک یا سبب ملک سے معلق کرنا صحیح ہے اور جب ہم نے ثابت کیا کہ اگر کسی اہم موصوف پر اس کی صفت کے ساتھ حکم لگایا جائے تو ضروری نہیں کہ اس کی تعلیق میں بھی صفت کا لحاظ رکھا جائے تو آزاد عورت سے نکاح کی طاقت حاصل ہونا لونڈی سے نکاح کے جواز کے خلاف نہیں جبکہ امام شافعی رحمہ اللہ نے یہ شرط اسی قاعدے کے تحت ثابت کی ہے اور اسی طرح جب اسی قاعدے سے آزاد عورت سے نکاح کی طاقت کے باوجود مسلمان لونڈی سے نکاح صحیح ہے تو کتابیہ لونڈی سے بھی جائز ہو گا کیونکہ ماننے والے بھی دونوں کو مانتے ہیں اور نہ ماننے والے بھی دونوں کا انکار کرتے ہیں دونوں میں فرق کا کوئی قائل نہیں۔

دوسری قسم کی مثال : یہ ہے کہ جب قے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے تو بیح فاسدے بھی ملک حاصل ہوگی کیونکہ جن کے نزدیک قے ناقض وضو ہے وہ بیح فاسدے ملک کا حصول بھی مانتے ہیں اور جو ایک کو نہیں مانتے وہ دوسرے کو بھی نہیں مانتے تیسری صورت کا کوئی قائل نہیں۔ اسی طرح یہ کہنا کہ قتل عمد سے قصاص لازم ہوتا ہے اور قے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے یا یہ کہ قے ناقض وضو نہیں اور عورت کو ہاتھ لگانا ناقض وضو ہے۔ ان صورتوں میں منشاء اختلاف مختلف ہے۔

اجماع مرکب عدم القائل بالفضل کی یہ قسم اس محبت نہیں کہ فرع یعنی قے کے ناقض وضو ہونے کی محبت اصل یعنی غیر سبیلین سے نکلنے والی نجاست

ناقض ہے کے صحیح ہونے کو بابتی ہے لیکن اس کے کسی دوسرے اصل کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا جس سے دوسرا مسئلہ متفرع ہو۔

یادداشت: طہارت قیاس اور اہمیت نص

سوال نمبر ۱۸۴: کسی مجتہد کے لیے قیاس کو اختیار کرنا کب جائز ہے نیز نص کی کیا اہمیت ہے؟
جواب: جب کسی نوید مسئلے کا حکم معلوم کرنا ہو تو مجتہد پر واجب ہے کہ سب سے پہلے قرآن پاک سے تلاش کرے کیونکہ یہ کلام ربانی ہے اور اپنی قطعیت کی بنیاد پر تمام دلائل سے زیادہ قوی ہے اگر قرآن پاک سے وہ حکم نہ ملے تو سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف رجوع کرے قرآن و سنت کی واضح عبارت حاصل ہو یا دلائل اور اشارے سے مسئلہ معلوم ہو بہر صورت جب تک نص پر عمل کرنا ممکن ہو رائے پر عمل کرنے کی اجازت نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ اگر کسی شخص کو قید کے بارے میں اشتباہ ہو جائے اور کوئی شخص اسے خبر دے تو اسے خبر پر عمل کرنا ہو گا غور و فکر کرنا جائز نہیں۔ اسی طرح اگر کسی شخص کو پانی ملا اور کسی معتبر شخص نے بتایا کہ یہ پانی ناپاک ہے تو اس کے لیے وضو کرنا جائز نہیں بلکہ تنہم کرے یعنی یہ خبر اس کی رائے پر مقدم ہوگی

سوال نمبر ۱۸۵: اس مذکورہ قاعدے کے مطابق شبہ فی الظن سے شبہ بالمحل زیادہ قوی ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر شبہ بالمحل پایا جائے تو ظن کا اعتبار ساقط ہو جائے گا اس بات کی وضاحت کریں؟

جواب: اس کی وضاحت ایک مثال سے کی گئی ہے جو یہ ہے ایک شخص نے اپنے بیٹے کی نوڈی سے جماع کیا تو اس پر حد نہیں لگے گی اگرچہ وہ کہے کہ میں جانتا ہوں یہ مجھ پر حرام ہے یاں اسے اس بات کا شبہ ہوا کہ یہ نوڈی اس کی ملک ہے اور یہ شبہ ایک نص کی وجہ سے ثابت ہو رہا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”أَنْتَ وَمَا لَكَ لَا بَيْدَعِي“ گویا کہ اس نے یہ سمجھا کہ یہ نوڈی میری ملک ہے۔ دوسری طرف اس کا گمان ہے کہ یہ مجھ پر حلال ہے یا حرام ہے تو چونکہ

یہ دوسرا شہ اس کی اپنی رائے سے پیدا ہوا اور پہلا شہ یعنی لونڈی کا مالک ہونا اور یہی شہ
بالمحل ہے۔ نص سے ثابت ہوا اور چونکہ نص کو رائے پر ترجیح حاصل ہے لہذا اس شے کا ہتل
کرتے ہوئے اس پر حد نہیں لگائی گئے۔

اور اگر بیٹے نے باپ کی لونڈی سے جماع کیا تو حلال اور حرام ہونے کے سلسلے میں اس کے
گمان کا اعتبار ہوگا۔ یہاں تک کہ اگر اس نے کہا کہ میرے خیال میں یہ مجھ پر حرام ہے تو حد واجب
ہوگی اور اگر کہا کہ میں نے اسے حلال سمجھا تو حد واجب نہیں ہوگی کیونکہ یہاں باپ کے مال میں
اس کی ملکیت کا شہ نص سے ثابت نہیں ہوا لہذا اس کی رائے کا اعتبار کیا گیا۔ البتہ یہاں
بچے کا نسب ثابت نہیں ہوگا جب کہ پہلی صورت میں بچے کا نسب ثابت ہو جاتا ہے۔

سوال نمبر ۱۸۶: جب دو دلیلوں میں تعارض آجائے تو کیا طریقہ اختیار کیا جائے گا؟
جواب: اگر دو آیتوں میں اس طرح تعارض آجائے کہ کسی ایک کو ترجیح حاصل نہ ہو تو سنت کی
طرف رجوع کیا جائے گا اور اگر دو حدیثوں میں اسی قسم کا تعارض پیدا ہو جائے تو آثار صحابہ اور
قیاس صحیح کی طرف رجوع کریں گے پھر جب مجتہد کے نزدیک دو قیاس متعارض ہو جائیں تو وہ غور و فکر
کر کے ایک پر عمل کرے کیونکہ قیاس کے نیچے کوئی دلیل شرعی نہیں ہے جس کی طرف رجوع کیا جائے۔
یہی وجہ ہے کہ ہم کہتے ہیں جب مسافر کے پاس پانی کے دو برتن ہوں ایک پاک اور دوسرا ناپاک تو وہی
میں غور و فکر نہ کرے بلکہ تمیم کرے اور اگر اس کے پاس دو کپڑے ہوں ایک پاک اور دوسرا ناپاک تو
ان میں غور و فکر کرے کیونکہ پانی کا بدل ہے اور وہ مٹی ہے لیکن کپڑے کا کوئی ایسا بدل نہیں ہے
جس کی طرف رجوع کیا جائے پس ثابت ہوا کہ رائے پر اس وقت عمل کیا جائے گا جب کوئی دہری
دلیل شرعی نہ ہو۔

سوال نمبر ۱۸۷: اگر غور و فکر کو عمل کے ساتھ تاکید حاصل ہو جائے تو وہ محض غور و فکر سے نہیں
ٹوٹتا اس کی وضاحت کریں؟

جواب: اس کا مطلب یہ ہے کہ جب ایک مرتبہ غور و فکر پر عمل کر لیا گیا تو اسے مؤکد ہونے کی وجہ

سے دوبارہ غور و فکر سے حاصل ہونے والی مسودت کی بنیاد پر نہیں چھوڑا جائے گا مثلاً دو کپڑوں میں غور و فکر کیا اور ایک کے ساتھ ظہر کی نماز پڑھ لی پھر عصر کے وقت غور و فکر سے دوسرے کپڑے کا پاک ہونا معلوم ہوا تو عصر کی نماز دوسرے کپڑے سے پڑھنا جائز نہیں کیونکہ پہلی بار کا غور و فکر عمل کی وجہ سے مؤکد ہو چکا ہے لہذا محض سوچ و پکار سے باطل نہیں کرے گی۔

سوال نمبر ۱۸۸۔ قبلہ کے بارے میں سوچ و پکار کرنے اور اس کے مطابق عمل کرنے کے بعد سوچ بدل جائے تو دوسری سوچ کے مطابق عمل کرنا پڑے گا جب کہ پہلی صورت میں ایسا کرنا جائز نہیں اس فرق کی وجہ کیا ہے؟

جواب۔ چونکہ قبلہ ان چیزوں میں سے ہے جن میں انتقال کا احتمال ہے لہذا یہاں حکم دوسری سوچ کی طرف منتقل ہو سکتا ہے اور یہ ایسے ہی ہے کہ جس طرح نص منسوخ ہو جائے گویا جہاں انتقال کا احتمال ہے وہاں نقل حکم ممکن ہے اسی ضمن میں جامع کبیر میں تکبیرات عیدین کا ذکر ہے مثلاً امام نے عید کی نماز شروع کی اور اس کے خیال میں ابن عباس رضی اللہ عنہما کی بیان کردہ تکبیرات صحیح تھیں اس نے اسی طرح نماز پڑھ لی پھر اس کے خیال میں عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کی بیان کردہ تکبیرات صحیح قرار پائیں تو آئندہ اس کے مطابق عمل کر سکتا ہے۔ گویا یہ حکم ایک مذہب سے دوسرے مذہب کی طرف منتقل ہو گیا۔

قیاس

سوال نمبر ۱۸۹: قیاس کا لغوی اور شرعی معنی بیان کیجئے نیز بتائیے کہ اس پر عمل کب کیا جاتا ہے؟

جواب: قیاس کا لغوی معنی اندازہ لگانا ہے اور اصطلاح شرع میں کسی حکم کو اصل سے فرع کی طرف لے جانا ایسی علت کی بنیاد پر جو دونوں کے درمیان مشترک ہے۔ قیاس ایک شرعی دلیل ہے اور کسی مسئلے میں اس پر عمل اس وقت واجب ہوگا جب اس سے اوپر کی کوئی دلیل نہ پائی جائے۔

سوال نمبر ۱۹۰: کیا قیاس حدیث رسول اور آثارِ صحابہ و تابعین سے ثابت ہے وضاحت کیجئے؟

جواب: جی ہاں! قیاس حدیث سے ثابت ہے اور اس سلسلے میں صحابہ کرام اور تابعین کی روایات بھی ملتی ہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو یمن کی طرف بھیجا تو فرمایا اے معاذ! کس چیز کے ساتھ فیصلہ کر دے گے۔ انہوں نے عرض کیا اللہ کی کتاب سے۔ آپ نے فرمایا اگر نہ پاؤ؟ انہوں نے عرض کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت سے۔ آپ نے فرمایا اگر نہ پاؤ؟ انہوں نے عرض کیا اپنی رائے سے اجتہاد کر دوں گا۔ اس پر نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے اس فیصلے کو صحیح قرار دیا اور فرمایا اللہ تعالیٰ کا شکر ہے جس نے اپنے رسول کے فائدے کو اپنی پسندیدہ بات کی توفیق عطا فرمائی۔

اسی طرح حشیمہ عورت نے آپ کی بارگاہ میں حاضر ہو کر عرض کی کہ میرا باپ بوڑھا ہے اور اس پنچ فرض ہو چکا ہے لیکن وہ سواری پر ٹھہر نہیں سکتا اگر میں اس کی طرف سے حج کروں تو کافی

ہوگا، حضور علیہ السلام نے فرمایا بتاؤ اگر تمہارے باپ پر قرض ہوا اور تم اسے ادا کر دو تو وہ کفایت نہیں کرے گا؟ اس نے عرض کیا کہ سرور کرے گا آپ نے فرمایا تو اللہ تعالیٰ کا قرض اس بات کا زیادہ حق رکھتا ہے۔ اس حدیث میں آپ نے شیخ فانی کے حق میں حج کو حقوق مالہ پر قیاس کیا اور ایک ایسی علت کی طرف اشارہ کیا جو جواز میں مؤثر ہے یعنی قرض کی ادائیگی اور یہی قیاس ہے۔

امام شافعی رحمہ اللہ کے ایک عظیم شاگرد ابن مبارک اپنی کتاب الشامل میں حضرت قیس بن طلحہ بن علی رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص جو بدوی معلوم ہوتا تھا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور اس نے عرض کیا اے اللہ کے نبی اس شخص کا کیا حکم ہے جو وضو کرنے کے بعد اپنے عضو مخصوص کو ہاتھ لگاتا ہے آپ نے فرمایا وہ بھی اس کے جسم کا ایک ٹکڑا ہے گویا آپ نے جسم کے دوسرے اعضاء پر قیاس کیا اور بتایا کہ جس طرح دیگر اعضاء کو ہاتھ لگانے سے وضو نہیں ٹوٹتا اس کو چھونے سے بھی وضو نہیں ٹوٹے گا۔ قیاس کے سلسلے میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا ایک واقعہ ہے کہ آپ سے ایک ایسے شخص کے بارے میں پوچھا گیا جس نے کسی عورت سے نکاح کیا اور ہر شہر نہیں کیا پھر جماع سے پہلے وہ مر گیا۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے ایک بیٹے کی مہات مانگی پھر فرمایا میں اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا اگر وہ صحیح ہوا تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے اور اگر غلط ہوا تو اُمّ عبد کے بیٹے (عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ) کی طرف سے ہو گا آپ نے فرمایا اس کے بے مہر نسل ہے نہ اس سے کم ہو نہ زیادہ۔

صحیح قیاس کی شرائط

سوال نمبر ۱۹۱: قیاس کے صحیح ہونے کی کتنی اور کون کون سی شرائط ہیں؟
جواب: صحیح قیاس کی پانچ شرطیں ہیں:

۱۔ : نقص و سنت کے مقابلے میں نہ ہو۔

۲۔ : اس سے نقص کا کوئی حکم تبدیل نہ ہو جائے۔

۳۔ : اصل سے فرع کی طرف جانے والا حکم عقل کے خلاف نہ ہو۔

۴۔ : تعلیل کسی شرعی حکم کے لیے ہو غوی بات کے لیے نہ ہو۔

۵۔ : فرع کے لیے کوئی نقص وار نہ ہوئی ہو۔

سوال نمبر ۱۹۲ : ان پانچوں شرائط کی مثالیں پیش کریں؟

جواب : پہلی شرط : یعنی قیاس نقص کے مقابلے میں نہ ہو۔ اس شرط کے نہ پائے جانے

کی مثال یہ ہے کہ حضرت حسن بن زیاد رحمہ اللہ سے نماز میں قہقہہ لگانے کے بارے میں پوچھا

گیا تو آپ نے فرمایا کہ اس سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ سائل نے کہا اگر کوئی شخص نماز میں پاکدامن

عورت پر الزام لگائے تو اس سے وضو نہیں ٹوٹتا حالانکہ یہ بہت بڑا گناہ ہے تو قہقہہ لگانے

سے وضو کیوں ٹوٹے گا جب کہ یہ اس سے کم درجے کا گناہ ہے تو اس شخص کا یہ قیاس ایک

نقص کے مقابلے میں ہے اور وہ اس اعرابی والی حدیث ہے جس کی آنکھ میں کچھ خرابی تھی

اور یہ حدیث سنت کی بحث میں گزر چکی ہے۔ اسی طرح اگر یہ کہا جائے کہ جب عورت محرم کے

ساتھ زچہ پر جاسکتی ہے تو قابل اعتماد عورتوں کے ساتھ جانا جائز ہوگا تو یہ قیاس بھی ایک نقص

کے مقابلے میں ہے اور وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ کسی ایسی عورت کے لیے جو

اللہ تعالیٰ اور آخرت پر ایمان رکھتی ہو تین دن اور رات کا سفر جائز نہیں مگر اس سورت میں

کہ اس کے ساتھ اس کا باپ یا خاوند یا کوئی محرم ہو۔

دوسری شرط : کے نہ پائے جانے کی مثال یہ ہے کہ تیمم پر قیاس کرتے ہوئے وضو

میں نیت کی شرط کا قول آیت تیمم کو اطلاق سے تفسیر میں بدلنے کا باعث ہے گویا یہ ایسا

قیاس ہے جو نقص کے احکام میں سے کسی حکم کو بدل رہا ہے اسی طرح جب حدیث شریف کی روشنی

سے کہا جائے کہ چونکہ طواف نماز ہے لہذا اس کے لیے طہارت اور مستبر عورت شرط ہوگا تو یہ

ایسا قیاس ہے جو طواف کے بارے میں نفس یعنی "وَلْيَطَّوَّفُوا بِالْبَيْتِ الْعَتِيقِ" کو مطلق سے مقید جاتا ہے لہذا یہ قیاس صحیح نہیں۔

تیسری مشروط کی مثال یہ ہے کہ اگر کوئی فقیہ کھجوروں کے میبذ پر قیاس کرتے ہوئے دیگر بنیذوں (پھلوں کے رسوں) سے وضو جائز قرار دے تو یہ قیاس صحیح نہیں کیونکہ حقیقتاً پانی نہ ہونے کی وجہ سے پھلوں کے رس سے وضو کرنا قیاس کے خلاف ہے اور جو چیز قیاس کے خلاف ثابت ہو اس پر دوسری بات کو قیاس نہیں کیا جاسکتا لہذا کھجوروں کے رس سے وضو کرنا چونکہ خلاف قیاس نص سے ثابت ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے پانی نہ پانے کی صورت میں اس سے وضو فرمایا تو اس پر دوسرے پھلوں کے بنیذوں کو قیاس کرتے ہوئے وضو جائز قرار نہیں دیا جائے گا۔

دوسری مثال یہ ہے کہ بے وضو ہونے کی صورت میں سترے سے نماز شروع کرنے کی بجائے پہلے پڑھی گئی رکعات پر بنا کی جاسکتی ہے تو چونکہ یہ مسئلہ خلاف قیاس نص سے ثابت ہے لہذا نماز میں کوئی شخص زخمی ہو جائے یا اسے اختلام ہو تو وہ بنا نہیں کر سکتا کیونکہ اصل یعنی جس پر قیاس کیا جاتا ہے وہ غیر معقول ہے۔

بعض شافعی علماء فرماتے ہیں چونکہ پانی دو ٹپے (ٹمکے) ہو جائے تو نجاست گرنے سے ناپاک نہ ہوگا لہذا اگر دو ناپاک مشکوں کا پانی یکجا کیا جائے تو وہ بھی ناپاک نہ ہوگا۔ ہم کہتے ہیں یہ قیاس صحیح نہیں کیونکہ اگر اصل یعنی دو مشکوں کے برابر پانی کا ناپاک نہ ہونا ثابت بھی ہو تو یہ غیر معقول ہے لہذا اس پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

چوتھی مشروط کی مثال یہ ہے کہ چونکہ شراب کو خمر اس لیے کہا جاتا ہے کہ وہ عقل پر پردہ ڈال دیتی ہے لہذا بطور خمر نصف (شراب کی ایک قسم) کو خمر کہا جائے کیونکہ وہ بھی عقل کو زائل کر دیتی ہے اور چونکہ چور کو سارق اس لیے کہا جاتا ہے کہ وہ خفیہ طور پر دوسروں کا مال حاصل کرتا ہے لہذا اس معنی کی بنیاد پر کفن چور کو بھی سارق کہا جائے لیکن یہ قیاس صحیح

نہیں کیونکہ یہ لغت کی بنیاد پر قیاس ہے حالانکہ مطبوع منصف (شراب کی ایک قسم) اور کھن چور کے لیے یہ نام وضع نہیں کیے گئے مگر لغت کی بنیاد پر قیاس صحیح ہوتا تو عرب کے لوگ جس طرح سیاہ گھوڑے کو "ادم" اور سرخ گھوڑے کو "کیت" کہتے ہیں اسی طرح وہ رنگی کو سیاہ رنگ کی وجہ سے ادم اور سرخ کپڑے کو کیت کہتے حالانکہ وہ ایسا نہیں کرتے لہذا قیاس حکم شرعی کی بنیاد پر ہوتا ہے۔ لغوی معنی کے اعتبار سے نہیں۔ اگر لغوی ناموں کا اعتبار کرتے ہوئے قیاس کیا جاتا تو اس علت کی وجہ سے ان چیزوں کے یہ نام رکھے جاسکتے۔

اس قیاس کے صحیح نہ ہونے کی دوسری وجہ یہ ہے کہ اس سے اسباب شرعیہ کو باطل کرنا لازم آتا ہے اور وہ یوں کہ شریعت نے سرقہ (چوری) کو ایک حکم رہا تھا کاٹنے کا باعث قرار دیا ہے اگر ہم اس حکم کو کسی ایسی بات سے معلق کریں جو سرقہ سے عام ہے یعنی خفیہ طور کسی کامال حاصل کرنا، تو ثابت ہوگا کہ ہاتھ کاٹنے کا سبب سرقہ نہیں بلکہ کوئی دوسرا سبب ہے اسی طرح شراب نوشی ایک خاص حکم کا سبب ہے تو اگر ہم کسی عام بات سے اس حکم کو معلق کریں تو ظاہر ہوگا کہ یہ سزا شراب نوشی کے علاوہ کسی دوسری بات سے تعلق رکھتی ہے۔

پانچویں مشروط کی مثال: اگر کوئی شخص کفارہ قتل پر قیاس کرتے ہوئے کہے کہ قسم اور ظہار کے کفارہ میں کافر غلام کو آزاد کرنا جائز نہیں تو یہ قیاس غلط ہے کیونکہ کفارہ قتل کے بارے میں غلام کے مومن ہونے کی شرط ہے "فقتلہ دقبة مومنة" جب کہ قسم اور ظہار کے بارے میں نقص مطلق ہے لہذا کفارہ قتل پر قیاس کرنے کی صورت میں دوسری نص یعنی مطلق کا ابطال لازم آئے گا۔

دوسری مثال یہ ہے کہ اگر ظہار کا کفارہ روزے رکھنے کی صورت میں ادا کیا جارا ہو تو درمیان میں جماع نہیں کر سکتا اگر کر لیا تو نئے برس سے روزے شروع کرے یہ نص سے ثابت ہے اب اس پر قیاس کرتے ہوئے کھانا کھلانے کی صورت میں کفارہ ادا کرنے والے کو کھانا کھلانے کے دوران جماع سے روکا جائے تو یہ قیاس صحیح نہیں کیونکہ اس سلسلے میں بھی نص موجود ہے اور وہ

نقص ہے لہذا روزوں پر قیاس کی صورت میں اس نقص میں تغیر لازم آئے گا۔

تیسری مثال یہ ہے کہ تمتع کرنے والا اگر قربانی کا جانور نہ پائے تو روزوں کے ذریعے لازم رکھ سکتا ہے، امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک اس پر قیاس کرتے ہوئے اس شخص کو جو حج کرنے سے کسی رکاوٹ کے باعث رک گیا (محصر) وہ بھی قربانی کا جانور نہ پانے کی صورت میں روزے رکھ سکتا ہے لیکن احناف کے نزدیک یہ قیاس صحیح نہیں کیونکہ فرع یعنی محصر کے بارے میں بھی نص دلرو ہے اور وہ ارشاد خداوندی ہے ”وَلَا تَحْلِقُوا رُءُوسَكُمْ حَتَّىٰ يَبْلُغَ الْهَدْيُ مَحَلَّهُ“ لہذا محصر کے لیے قربانی پیش کرنا لازمی ہے۔

ایک اور مثال یہ ہے کہ چونکہ رمضان المبارک میں کسی وجہ سے روزے نہ رکھنے والا بعد میں قضا کرتا ہے لہذا اس پر قیاس کرتے ہوئے تمتع کو بھی اجازت ہے کہ اگر وہ ایام تشریق میں روزے نہ رکھ سکے تو بعد میں رکھ لے لیکن یہ قیاس صحیح نہیں کیونکہ فرع کے بارے میں باقاعدہ نص پائی جاتی ہے۔ وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول ہے آپ کے سامنے ایک شخص نے کہا کہ میں نے تمتع کیا لیکن روزے نہ رکھ سکا حتیٰ کہ عرفہ کا دن گزر گیا آپ نے فرمایا: تم پر قربانی لازم ہے اس نے کہا مجھے طاقت نہیں آپ نے فرمایا اپنی قوم سے مانگو، اس نے عرض کیا یہاں میری قوم کا کوئی فرد نہیں آپ نے اپنے غلام کو حکم دیا کہ اسے ایک بکری کی قیمت دو، تو یہ نص ہے جس سے ثابت ہے کہ ایسے شخص کو قربانی ہی دینا ہوگی روزے نہیں رکھ سکتا اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ، صحابی تھے لہذا ان کا قول حدیث ہونے کی بنیاد پر نص ہے۔

سوال نمبر ۱۹۳: قیاس شرعی کی تعریف کریں اور بتائیں کہ جس معنی کو علت بنا کر قیاس کیا جاتا ہے اس کا علت ہونا کیسے معلوم کیا جاتا ہے؟

جواب: قیاس شرعی یہ ہے کہ کسی منصوص علیہ کے حکم کو اس معنی کی بنیاد پر جو اس حکم کے لیے علت بنتا ہے غیر منصوص کے لیے ثابت کیا جائے اس معنی کا علت ہونا قرآن پاک، سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم، اجماع اور اجتہاد و استنباط سے ثابت ہوتا ہے۔

سوال نمبر ۱۹۴: قرآن پاک سے کسی معنی کے علت بننے کی کچھ مثالیں پیش کریں؟

جواب: قرآن پاک میں انجوں اور غلاموں کو تین اوقات نماز فجر سے قبل، دوپہر اور عشاء کے بعد کے عطا و گھروں میں آنے کے لیے اجازت لینے کی ضرورت نہیں کیونکہ انہوں نے بار بار آنا ہوتا ہے لہذا اجازت لینے سے وہ حرج میں پڑ جائیں گے۔

ارشاد خداوندی ہے: "یس علیکم ولا علیہم جناح بعد من طوافون علیکم"

بعض معنی بعض یہاں حرج کو دور کرنا، اجازت کے بغیر آنے کی علت ہے۔ اس علت کی بنیاد پر سرگھر دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بلی ناپاک نہیں کیونکہ وہ تمہارے پاس آنے جانے والوں (غلاموں) اور آنے جانے والیوں (لوٹنیوں) کی طرح ہے یوں آپ نے اس کا جھوٹا محض مکروہ قرار دیا۔

پھر ہمارے امیر کرام نے اسی علت یعنی عدم حرج کی وجہ سے گھروں میں رہنے والے حشرات الارض سانپ چوہے وغیرہ کے جوتھے کو بلی کے جوتھے پر قیاس کرتے ہوئے محض مکروہ قرار دیا ناپاک نہیں فرمایا کیونکہ یہ بھی ہر وقت گھر میں آتے جاتے ہیں۔

دوسری مثال یہ ہے کہ مسافر اور مریض کو روزہ پھوڑنے کی اجازت آسانی پیدا کرنے کے لیے دی گئی ہے۔ ارشاد خداوندی ہے: "یرید اللہ بکم الیسر ولا یرید بکم العسر" گویا انہیں جس طرح آسانی ہو عمل کریں روزہ رکھنا آسان سمجھیں تو اب رکھ لیں ورنہ بعد میں قضا کر لیں اسی بنیاد پر ہمارے امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں اگر مسافر رمضان المبارک میں کسی دوسرے واجب روزہ کی نیت کرے تو وہی ہوگا کیونکہ اس کے لیے آسانی یہی ہے کہ وہ اس کو پورا کرے جو اس پر پہلے سے لازم ہے رمضان کا روزہ بعد میں رکھے گا اور ہو سکتا ہے کہ رمضان شریف کے بعد دوسرے دن نپا کے تو لازم بھی ہوگا لہذا جب اسے بدنی بہتری کے لیے رمضان المبارک کا روزہ پھوڑنے اور بعد میں قضا کرنے کی اجازت ہے تو دینی مفاد کے لیے بھی اجازت ہوگی یعنی جو کچھ اس پر پہلے سے لازم ہے اس سے عہدہ برآ ہو جائے

سوال نمبر ۱۹۵: سنت سے معلوم ہونے والی علت کی کچھ مثالیں پیش کیجئے؟
 جواب: سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "لیس الوضوء علی من نام قاضاً او
 قاعداً او راكعاً او ساجداً انما الوضوء علی من نام مضطجعاً او اذا نام مضطجعاً
 استروخت مفاصله" جو شخص کھڑے ایٹھے، رکوع یا سجدے کی حالت میں سو جائے اس
 پر وضو واجب نہیں ورنہ اس شخص پر ہے جو پہلو کے بل لیٹ جائے کیونکہ اس کے جوڑ ڈھیلے
 پڑ جاتے ہیں۔

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اعضاء کے ڈھیلے پڑھنے کو وضو ٹوٹنے کی علت قرار دیا ہے
 اسی علت کی بنیاد پر یہ حکم نیکر لگا کر یا کسی ایسی چیز کے سہارے سو جانے سے جس سے وہ
 گر پڑے، کی طرف متعدی ہو گا یعنی چونکہ ان صورتوں میں بھی اعضاء ڈھیلے ہو جاتے ہیں
 لہذا بطور قیاس وضو ٹوٹنے کا حکم دیا جائے گا۔ نیز بیہوشی اور نشے کی حالت میں بھی اعضاء
 ڈھیلے پڑ جاتے ہیں لہذا ان صورتوں میں بھی وضو ٹوٹ جائے گا۔

دوسری مثال یہ ہے کہ حضرت فاطمہ بنت ابی جہش رضی اللہ عنہا کو استحاضہ کا خون
 آتا تھا تو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا وضو کر کے نماز پڑھ لیا کر وہ اگرچہ
 چٹائی پر خون کے قطرے گریں یہاں ہر نماز کے لیے وضو کرنا اس بنیاد پر تھا کہ خون مسلسل
 جاری تھا اسی علت یعنی خون کے آنے کی بنا پر رگ کھولنے اور نشتر لگوانے کی صورت
 میں ہر نماز کے لیے وضو کرنا ضروری ہوا۔

سوال نمبر ۱۹۶: اجماع سے معلوم ہونے والی علت کی کچھ مثالیں پیش کریں؟
 جواب: باپ بچے کا اس لیے ولی ہوتا ہے کہ بچہ چھوٹا ہونے کی وجہ سے خود تصرف نہیں
 کر سکتا چونکہ یہ علت (چھوٹا ہونا) لڑکی میں بھی پائی جاتی ہے لہذا باپ کی ولایت کا حکم
 اس کے لیے بھی ثابت ہو گا اور بچہ بالغ ہو جائے اور اس کی عقل کامل ہو جائے تو یہ ولایت
 ختم ہو جاتی ہے اسی علت یعنی بلوغت کی بنیاد پر لڑکی بھی بالغ ہونے کے بعد خود مختار ہوتی

ہے اور باپ کی ولایت ختم ہو جاتی ہے اور جس طرح خون کا جاری ہونا منہ سے نکالنے کی طریقت
ٹوٹنے کی علت ہے اسی طرح سلسلہ ابول اور دائی نکسیر سے بھی وضو ٹوٹ جاتا ہے اور ان
بیماریوں کی وجہ سے سرخاڑ کے لیے وضو واجب ہو گا۔

سوال نمبر ۱۹۷: کسی فرع کا حکم، اصل کے حکم کی نوع سے ہوتا ہے اور کسی اس کی جنس
سے، اس بات کی وضاحت کیجئے؟

جواب: تعدی کے اعتبار سے قیاس کی دو قسمیں ہیں:

۱۔ فرع کا حکم اصل کے حکم کی جنس سے ہو گا؛ حکم فرع حکم اصل کی نوع سے ہو گا۔

نوع میں اتحاد کی مثال یہ ہے کہ چھوٹا ہونا ٹکڑے کے حق میں باپ کو نکاح کرنے کے
اختیار کی علت ہے اسی علت کی بنیاد پر باپ کو ٹکڑے کے حق میں بھی ولایت نکاح حاصل ہو
گی چاہے وہ ٹکڑے کی شیبہ ہی کیوں نہ ہو یہاں جنس یعنی باپ کا اختیار اور نوع یعنی نکاح کے
کے دینا اصل اور فرع دونوں میں پائے جاتے ہیں اسی طرح گھر میں بکثرت آنا جانا بلی کے
جوڑھے کی نجاست کو ساقط کرنے کی علت ہے پس اسی علت کی بنیاد پر گھروں میں پائے
جانے والے حشرات الارض کا جوڑھا بھی ناپاک نہیں ہو گا یہاں بھی جنس یعنی حرج اور نوع
یعنی جوڑھے کا ناپاک نہ ہونا اصل اور فرع دونوں میں یکساں ہے اسی طرح ٹکڑے کے باغ
اور سمجھدار ہونے کی وجہ سے باپ کو حاصل شدہ نکاح کرنے کا اختیار زائل ہو جاتا ہے اسی
علت کی بنیاد پر ٹکڑے سے بھی باپ کا یہ اختیار دور ہو جائے گا یہاں بھی جنس یعنی زوال ولایت
اور نوع یعنی نفس میں اختیار اصل اور فرع میں برابر میں جنس میں اتحاد کی مثال یہ ہے کہ
بار بار آنے جانے کی وجہ سے غلاموں اور لونڈیوں کے حق میں اجازت لینے کا حرج ساقط
کر دیا گیا اور اسی علت کی بنیاد پر بلی وغیرہ کے جوڑھے کے ناپاک ہونے کا حرج بھی ساقط کر دیا
تو یہاں فرع کا حکم اصل کے حکم کی جنس سے ہے نوع سے نہیں کیونکہ دونوں سقوط حرج میں تو
مشترک ہیں لیکن ایک میں اجازت لینے کا حرج اور دوسرے میں جوڑھے کی نجاست کا حرج

ساتھ کیا گیا ہے یہاں دونوں مختلف ہیں اسی طرح چھوٹا ہونا باپ کے لیے مال میں تصرف کی علت ہے تو اسی بنیاد پر باپ کو نفس میں بھی تصرف حاصل ہو گا گویا جنس یعنی ولایت تصرف اصل اور فرع دونوں میں یکساں ہے لیکن نوع کے اعتبار سے اختلاف ہے کیونکہ اصل میں مال میں تصرف اور فرع میں نفس کے اندر تصرف کا پایا جانا ہے۔

سوال نمبر ۱۹۸: اگر فرع کا حکم، حکم اصل کی جنس سے ہو تو وہاں کس بات کا پایا جانا

ضروری ہے؟

جواب: قیاس کی اس قسم میں علت کا جنس ہونا یعنی عمومی معنی کا پایا جانا ضروری ہے مثلاً چھوٹی بچی کے مال میں باپ کو ولایت اس لیے حاصل ہے کہ وہ ذاتی طور پر تصرف نہیں کر سکتی لہذا شریعت نے باپ کو اختیار دیا تاکہ بچی کے مال سے متعلق امور معطل ہو کر نہ رہ جائیں اور چونکہ وہ اپنے ذاتی معاملات میں بھی تصرف کرنے سے عاجز ہے لہذا اس کے باپ کو اس کے نفس میں تصرف کا اختیار بھی ہو گا گویا یہاں غیر جو علت بنتی ہے مال اور جان دونوں سے متعلق ہونے کی وجہ سے عام ہے۔

سوال نمبر ۱۹۹: ان دونوں قسم کے قیاسوں میں فرق واضح کیجئے؟

جواب: نوع میں اتحاد کی صورت میں اگر مقیس (فرع) اور مقیس علیہ (اصل) میں فرق ہو تو اس سے قیاس کا حکم باطل نہیں ہوتا کیونکہ جب اصل اور فرع علت میں متحد ہو جائیں تو حکم واجب ہو جاتا ہے اگرچہ اس علت کے علاوہ ان میں تفریق ہو مثلاً کوئی شخص کمے کر لڑکے کے لیے باپ کو ولایت کے حصول سے شیعہ لڑکی کے لیے باپ کی ولایت کا ثبوت لازم نہیں آتا کیونکہ شیعہ عورت سے بیزار اہل ہونے کی صورت میں، بذات خود تصرفات پر قادر ہے تو اس شخص کے جواب میں کہا جائے گا کہ چونکہ لڑکے اور لڑکی میں پھوٹا ہونے کی وجہ سے عجز شیعہ ہو چکا ہے لہذا دونوں کا حکم ایک ہو گا۔ پس دوسرے دھنڈ (مثلاً لڑکی کے شیعہ ہونے) میں دونوں کے اختلاف سے قیاس میں کوئی فرق نہیں پڑے گا۔

دوسری قسم کا قیاس اس وقت فاسد ہو جاتا ہے جب علت، دونوں راصل و فرع کو شامل نہ ہو اور دونوں میں خاص فرق بھی ہو۔ فرق خاص کی مثال یہ ہے کہ بچے کا چھوٹاپن اس بات کی علت ہے کہ باپ کو اس کے مال اور نفس میں تصرف کا اختیار حاصل ہے لیکن مال میں تصرف کے سلسلے میں چھوٹاپن زیادہ مؤثر ہے کیونکہ مال میں تصرف کی ضرورت عام ہوتی اور جان میں تصرف کی ضرورت کم پڑتی ہے گویا جب دونوں میں صغر کی علت نہ ہو یا علت کی تاثیر دونوں میں مختلف ہوں تو قیاس صحیح نہ ہوگا۔

سوال نمبر ۲۰۰ رائے اور اجتہاد سے حاصل ہونے والی علت کی بنیاد پر قیاس کی وضاحت کریں اور مثال بھی دیں؟

جواب ۱: اس کی وضاحت یوں ہے کہ مثلاً ہم کسی ایسے وصف کو پاٹیں جو کسی حکم کے مناسب ہو اور اس سے پہلے اسی وصف کی بنیاد پر بطور اجماع کوئی حکم ثابت ہو چکا ہو تو یہ وصف غور و فکر اور اجتہاد کی بنیاد پر علت قرار پائے گا مثلاً ہم نے دیکھا کہ ایک شخص نے کسی فقیر کو ایک درہم دیا تو غالب گمان یہ ہو گا کہ اس نے فقیر کی حاجت برآری اور حصول ثواب کے لیے دیا ہے جب یہ بات معلوم ہوگئی تو ہم کہتے ہیں جب کوئی وصف اجماع کے مقام پر حکم کی علت قرار دیا تو اب اے کسی دوسرے حکم کی علت بنایا جاسکتا ہے اور جب کتاب و سنت اور اجماع سے دلیل نہ ملے تو ظن غالب شرعی طور پر کسی عمل کو واجب کر دیتا ہے جیسے مسافر کو غالب گمان ہو کہ اس کے قریب ہی پانی ہو گا تو اس کے لیے تیمم جائز نہیں قبلہ کی سمت معلوم کرنے اور اسی طرح دیگر مسائل جہاں غور و فکر ضروری ہے اسی قبیل سے ہیں۔

سوال نمبر ۲۰۱ اس قسم کا قیاس کب باطل ہوتا ہے؟

جواب ۲: چونکہ اس قیاس کی علت غلبہ ظن کی بنیاد پر حاصل ہوتی ہے لہذا جب اصل اور فرع میں کوئی مناسب فرق پایا جائے تو یہ قیاس باطل ہو جاتا ہے اس وقت کسی دوسرے وصف کے پائے جانے سے حکم اس وصف کی طرف مضاف نہیں ہوتا لہذا قیاس باقی نہیں رہتا۔

چونکہ اس قسم کے قیاس میں علت کا تعلق ظن غالب سے ہو تا ہے لہذا یہ کم ترین درجے کا قیاس ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ پہلی قسم کے قیاس یعنی جب علت قرآن و سنت سے ثابت ہو پر عمل ایسے ہی ہے جیسے گواہوں کی پاکیزگی اور عدالت ثابت ہونے کے بعد ان کی گواہی سے کوئی حکم ثابت ہو دوسری قسم کے قیاس یعنی جب علت اجماع سے ثابت ہو پر عمل ایسے گواہوں کی گواہی کی طرح ہے جب ان کا تہذیبیہ باقی ہو لیکن عدالت ثابت ہو جائے اور اجتہاد و استنباط سے معلوم علت کی بنیاد پر جو حکم ثابت ہوتا ہے اس پر عمل اس شخص کی شہادت کی طرح ہے جس کی عدالت اور فسق واضح ہو (یعنی وہ مستور الحال ہو)

قیاس پر اعتراضات

سوال نمبر ۲۰۲: قیاس پر کتنے اور کون کون سے اعتراضات وارد ہوتے ہیں؟

جواب: قیاس پر وارد ہونے والے اعتراضات آٹھ ہیں:

(۱) ممانعت (۲) موجب علت کا قول (۳) قلب (۴) عکس (۵) فساد وضع

(۶) فرق (۷) نقض اور (۸) معارضہ۔

ممانعت: سوال نمبر ۲۰۳: ممانعت کی وضاحت کریں اور کچھ مثالیں دیں؟

جواب: ممانعت کا مطلب یہ ہے کہ معلق نے جو کچھ تعلیل سے ثابت کیا ہے اس پر اعتراض کیا جائے۔ اس کی دو صورتیں ہیں یا تو اس علت کو تسلیم کیا جائے یا علت کو تسلیم کیا جائے لیکن حکم کو نہ مانا جائے پہلی صورت کی مثال یہ ہے کہ شوافع کے نزدیک صدقہ فطر کے وجوب کا سبب یوم فطر ہے لیکن احناف اس سبب کو نہیں مانتے بلکہ ان کے نزدیک اس کا سبب وہ شخصیت ہے جو کسی کے پرورش میں رہتا ہے اس اختلاف کی بنیاد پر امام شافعی کے نزدیک جو شخص عید کی رات کو مر جائے اس سے صدقہ فطر ساقط نہیں ہوگا۔ لیکن احناف کے نزدیک چونکہ وہ شخص صدقہ فطر کے وقت یعنی عید کی صبح موجود نہیں تھا لہذا اس کی طرف سے صدقہ فطر ادا کرنا واجب نہیں ہے۔ اسی طرح ایک دوسرے مسئلے میں اختلاف ہے وہ یوں کہ امام شافعی رحمہ اللہ

کے نزدیک صاحب نصاب پر زکوٰۃ کی مقدار واجب ہے لہذا اگر نصاب ہلاک بھی ہو جائے تو زکوٰۃ ساقط نہیں ہوگی بشرط کہ اس مال پر ایک سال گزر گیا ہو وہ اسے قرض پر قیاس کرتے ہیں لیکن ہمارے نزدیک زکوٰۃ کی مقدار کا اس ضمن میں ہونا صحیح نہیں بلکہ اس کی ادائیگی واجب ہوتی ہے اور جب نصاب ہلاک ہو گیا تو اس کے ضمن میں جو کچھ واجب ہوا تھا وہ بھی ہلاک ہو گیا۔ لہذا اس پر زکوٰۃ واجب نہیں ہوگی گویا احتلاف نے ان کی بیان کردہ علت کو تسلیم نہیں کیا اور اس پر قرض

نوٹ :- اگر شافعی مسلک سے تعلق رکھنے والے کہیں کہ مان لیا زکوٰۃ کی ایک خاص مقدار نصاب میں سے ادا کرنا واجب ہے تو پھر بھی نصاب کی ہلاکت سے زکوٰۃ ساقط نہیں ہونی چاہیے جیسا کہ قرض کی داپسی کا مطالبہ ہونے کے بعد مال کی ہلاکت سے قرض ساقط نہیں ہوتا۔ یہاں بھی وجوب کے بعد گویا مطالبہ پایا گیا۔ احتلاف کی طرف سے جواب دیا جاتا ہے کہ قرض کی صورت میں ادائیگی کا وجوب ہم تسلیم نہیں کرتے بلکہ قرض دار پر حرام ہے کہ وہ اپنے مال سے قرض خواہ کو قرض کی مقدار وصول کرنے سے روکے یہاں تک کہ وہ قرض دار قرض خواہ کے لیے کسی قسم کی رکاوٹ نہ ڈالے اور قرض کی ادائیگی کی ذمہ داری سے عہدہ برآ ہو جائے تو گویا قرض کی صورت میں ادائیگی واجب نہ ہوئی لہذا اس پر زکوٰۃ کی ادائیگی کو قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

ایک دوسری مثال یہ ہے کہ وضو میں تہلیل کو سنت قرار دینے ہوئے یہ کہا جائے کہ جس طرح باقی فرائض کی ادائیگی تین تین بار کی جاتی ہے مثلاً ہاتھ تین بار دھوئے جاتے ہیں وغیرہ تو اسی طرح سر کا مسح بھی تین بار ہونا چاہیے کیونکہ وہ بھی وضو کے فرائض میں سے ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ آپ نے جس چیز کو بنیاد بنا یا یعنی ہر عضو کو تین تین بار دھونا سنت ہے ہم اسے تسلیم نہیں کرتے بلکہ سنت یہ ہے کہ محل فرض میں فعل کو بڑھایا جائے تاکہ وہ مقدار فرض پر زائد ہو جائے جیسے نماز میں قیام اور قرأت کو طویل کیا جاتا ہے لیکن چونکہ اعضاء کو دھونے کی صورت میں فعل کو تکرار کے بغیر بڑھایا نہیں کیا جاسکتا کیونکہ فعل نے محل کو پہلے ہی گھیر لیا ہے لہذا مسح کی صورت میں بھی سنت یہی ہے کہ اسے مقدار فرض سے بڑھایا جائے اور اس کی صورت یہ ہے کہ

پھر دوسرے سر کو مسج سے گھیر لیا جائے گویا یہاں علت پر نہیں بلکہ حکم پر اعتراض کیا گیا یعنی شواہع نے تثلیث کو سنت قرار دیا اور احناف نے اسے تسلیم کیا اور فعل کو بڑھانا سنت قرار دیا اور یہ منع حکم ہے۔

اسی طرح کہا جاتا ہے کہ سونے اور چاندی کی باہم بیع میں دونوں پر قبضہ شرط ہے اس پر قیاس کہتے ہوئے طعام کی بیع میں بھی تعابض شرط قرار دیا گیا ہے لیکن ہم کہتے ہیں کہ آپ نے جس حکم پر قیاس کیا ہے ہم اس حکم کو تسلیم نہیں کرتے یعنی ہم نقدین کی بیع میں تعابض کو شرط نہیں مانتے بلکہ شرط تعیین ہے تاکہ ادھار کے بدلے ادھار کی بیع لازم نہ آئے لیکن چونکہ نقدین کا تعین قبضے کے بغیر نہیں ہوتا لہذا قبضہ شرط قرار دیا گیا گویا شواہع نے طعام کی بیع کے سلسلے میں تعابض کو شرط قرار دینے کے لیے نقدین کی بیع میں تعابض پر قیاس کیا لیکن احناف نے حکم مقیس علیہ پر اعتراض کر دیا تو یہ مانع کدوسری قسم منع حکم ہے۔

موجب علت پر اعتراض

سوال نمبر ۲۰۳۔ موجب علت پر اعتراض کا کیا مطلب ہے وضاحت کریں اور کچھ مثالیں پیش کریں؟

جواب : موجب علت پر اعتراض کا مطلب یہ ہے کہ معتل نے جس وصف کو علت قرار دیا ہے اُسے علت تو تسلیم کیا جائے لیکن معقول کو نہ مانا جائے بلکہ معترض کسی دوسرے حکم کو اس کا معقول قرار دے مثلاً وضو کے سلسلے میں کہا جاتا ہے کہ کہنی حد ہے لہذا وہ دھونے کے حکم میں نہیں آئے گی کیونکہ حد محدود میں داخل نہیں ہوتی اس پر اعتراض کرتے ہوئے ہم کہتے ہیں کہ تساری بیان کرو علت کہ حد محدود میں داخل نہیں ہوتی تسلیم ہے لیکن جو کچھ تم نے اس سے ثابت کیا اُسے تسلیم نہیں کرتے بلکہ اسی علت کے ساتھ کہنی کو دھونے کے حکم میں شامل کرتے ہیں اس لیے کہ کہنی حد ساقط ہے لہذا وہ ساقط کے حکم میں داخل نہیں ہوگی کیونکہ حد محدود میں داخل نہیں ہوتی بنا بریں کہنی

کا دھونا فرض قرار پائے گا۔

اسی طرح ایک علت یہ ہے کہ فرض تعمین کے بغیر ادا نہیں ہوتا اس علت کی بنیاد پر امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ چونکہ رمضان کا روزہ فرض ہے لہذا اس میں تعمین ضروری ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ تمہاری بیان کردہ علت میں تسلیم ہے لیکن رمضان المبارک کے روزے کے لیے خود شریعت کی طرف سے تعمین ہو چکی ہے لہذا اسے قضا پر قیاس نہیں کیا جاسکتا اور اگر امام شافعی یہ فرمائیں کہ قضا کی طرح رمضان کے روزے کے لیے بھی بندے کی طرف سے تعمین ضروری ہے تو جواباً کہا جائے گا کہ قضا کے لیے شریعت کی طرف سے تعمین ثابت نہیں لہذا بندے کا صحیح کرنا ضروری ہے جب کہ رمضان کے روزے کے لیے شریعت کی طرف سے تعمین ہو چکی ہے۔

قلب :-

سوال نمبر ۲۰۵ : قلب کی کتنی قسمیں ہیں ہر ایک کی تعریف کریں اور شاملیں پیش کریں؟
جواب : قلب کی دو قسمیں ہیں۔

۱۔ جس چیز کو مطلق نے کسی حکم کے لیے علت قرار دیا ہے اُسے اسی حکم کا معلول بنا دیا جائے مثلاً امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ زیادہ طعام میں سود کا جاری ہونا تھوڑے طعام میں سود کے جاری ہونے کا باعث ہے جیسے ٹمنوں میں ہوتا ہے لہذا ایک مٹھی غلے کی دو مٹھی غلے کے ساتھ بیع حرام ہوگی۔ ہم کہتے ہیں یہ بات ایسے نہیں بلکہ اس کے اُلٹ ہے یعنی قلیل میں سود کا جاری ہونا کثیر میں جاری ہونے کا باعث ہے جیسا کہ سونے، چاندی میں ہوتا ہے اور یہاں قلیل سے مراد نصف مائع ہے کیونکہ سود اُسی میں جاری ہوگا جو ماپ اور وزن میں آسکے لہذا مٹھی اور دو مٹھی غلے کی باہم بیع سود میں شامل نہیں ہوگی۔

دوسری مثال یہ ہے کہ جو قاتل حرم شریف میں پناہ لے اُس کو قتل کرنا جائز نہیں کیونکہ اس کے نفس کو ضائع کرنے کی عزت سے کسی ایک عضو کو نقصان پہنچانے کی حرمت واجب ہوگی

مثال :- امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک چونکہ تحکم میں نیت شرط ہے لہذا وضو میں بھی شرط ہوگی کیونکہ وہ دونوں طہارت بھی ہیں اور عبادت بھی۔ اس کے جواب میں احناف کہتے ہیں کہ کپڑے اور برتن کو دھونا بھی طہارت ہے لیکن آپ وہاں نیت کو شرط قرار نہیں دیتے لہذا علت یعنی طہارت کا ہونا وضو میں پایا گیا لیکن اس سے جو حکم ثابت کیا گیا ہے وہ صحیح نہیں اور کپڑے اور برتن کو دھونے کے لیے بھی نیت کو شرط ماننا پڑے گا۔

معارضہ :-

سوال نمبر ۲۰۶ :- معارضہ اور تناقض میں کیا فرق ہے نیز معارضہ کی کوئی مثال پیش کریں؟
جواب :- تناقض کا مطلب نفس دلیل کو باطل کرنا ہوتا ہے اور تعارض دلیل سے گفتگو نہیں کرتا بلکہ اس سے ثابت ہونے والے حکم کو رد کرتا ہے۔

مثال :- شوافع کہتے ہیں کہ مسح وضو کا رکن ہے لہذا دھونے کی طرح مسح بھی تین بار کرنا چاہیے اس کے جواب میں احناف کہتے ہیں کہ مسح کا رکن ہونا تو تبسم ہے لیکن اسی سے تثلیث مسح کا سنت نہ ہونا ثابت ہوتا ہے جیسے سوزن کا مسح اور تیمم ہے کہ ان دونوں میں مسح رکن اور فرض ہے لیکن تین بار کرنا سنت نہیں ہے بنا برین وضو میں سر کے مسح کا حکم بھی ہی ہوگا۔

سبب اور علت

سوال نمبر ۲۰۷ :- حکم شرعی کا تعلق کس چیز کے ساتھ ہوتا ہے ثابت کب ہوتا ہے اور کب پایا جاتا ہے؟

جواب :- سب سے پہلے یہ جاننا ضروری ہے کہ جن چیزوں سے احکام متعلق ہوتے ہیں وہ چار ہیں۔ سبب۔ علت۔ شرط۔ علامت۔ ان کی وجہ جھری ہے کہ جس چیز کے ساتھ

دور کرنا
باجو
کے لیے

حکم کا تعلق ہوتا ہے وہ حکم میں مؤثر ہوگی اور اس کا وجود ظاہر ہوگا تو وہ علت ہے اگر یہ بات ہو تو اس کے پائے جانے پر حکم پایا جائے گا یا نہیں اگر پہلی صورت ہو تو وہ شرط ہے ورنہ دیکھا جائے گا کہ وہ وجود حکم پر علامت بنتی ہے یا نہیں اگر بنتی ہے تو وہ علامت ہے ورنہ سبب ہے تو گویا حکم کا تعلق سبب کے ساتھ ہوتا ہے اور علت کے ساتھ وہ ثابت ہوتا ہے اور شرط کے پائے جانے پر اس کا وجود پایا جاتا ہے۔

سوال نمبر ۲۰۸ : سبب اور علت کی تعریف کریں اور مثال کے ساتھ وضاحت کریں؟
جواب : سبب وہ چیز ہے جو حکم تک کسی چیز کے واسطے پہنچاتی ہے جیسے راستہ مقصد تک پہنچنے کا سبب ہے لیکن درمیان میں پہنچنے کا واسطہ ضروری ہے اسی طرح رسی پانی تک پہنچنے کا سبب ہے لیکن درمیان میں ڈول کا واسطہ ضروری ہے تو قیہ یہ ہوا کہ ہر وہ چیز جو کسی واسطے کے ساتھ حکم تک پہنچائے وہ سبب ہے اور اس واسطے کو علت کہتے ہیں مثلاً اصطبل کا دروازہ کھولنا۔ پتھر کا دروازہ کھولنا اور غلام کی ہتھکڑی کھولنا یہ کسی چیز کو نقصان پہنچانے کا سبب ہیں لیکن درمیان میں جانور۔ پرندہ اور غلام علت ہیں گویا یہاں تین چیزیں ہیں۔ جانور و پرندہ کو کھولنا سبب ہے اور وہ جانور وغیرہ واسطہ ہیں اور ان کا کسی چیز کو نقصان پہنچانا حکم ہے۔

سوال نمبر ۲۰۹ : حکم کی اضافت علت کی طرف ہوگی یا سبب کی طرف؟
جواب : جب علت اور سبب جمع ہو جائیں تو حکم کی نسبت علت کی طرف ہوگی مگر جب علت کی طرف اضافت مشکل ہو تو حکم سبب کی طرف مضاف ہوگا۔ اسی بنیاد پر احناف یہ فرماتے ہیں کہ جب کسی شخص نے بچے کو چھری پکڑائی اور اس نے اپنے آپ کو قتل کر دیا تو چھری دینے والے پر تادان نہیں ہوگا کیونکہ یہ شخص سبب ہے اور بچے کا قتل کرنا علت ہے اور حکم یہاں علت کی طرف مضاف ہوگا اور اگر وہ چھری بچے کے ہاتھ سے گر گئی اور بچہ زخمی ہو گیا تو اس شخص پر تادان آئے گا۔ کیونکہ اب بچے کی طرف زخمی کرنے کی نسبت نہیں ہو سکتی لہذا سبب کی طرف اضافت ہوگی۔

دوسری مثال یہ ہے کہ ایک شخص نے کسی بچے کو سواری پر سوار کرایا اور وہ دائیں بائیں
 چھکولے کھاتے ہوئے گر کر مر گیا تو اس شخص پر ضمان نہیں ہوگی اور اگر کسی آدمی نے کسی دوسرے
 شخص کو ایک دوسرے آدمی کے مال کے بارے میں بتایا اور اس نے اسے چوری کر لیا یا کسی
 نفس کے بارے میں بتایا اور اس نے اسے قتل کر دیا یا قتل کے بارے میں بتایا اور اس نے
 ڈاکر ڈالا تو اس راہنمائی کرنے والے پر ضمان نہیں ہوگی کیونکہ یہ سبب ہے اور حکم کی نسبت علت
 کی طرف ہوگی اور وہ اس دوسرے شخص کا چوری کرنا، قتل کرنا یا ڈاکر ڈالنا ہے۔

نوٹ :- اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ راہنمائی کرنے والے شخص یا بچے کے ہاتھ میں چھری دینے
 والے یا بچے کو سواری پر سوار کرنے والے کو کوئی سزا نہیں ملے گی بلکہ حاکم اسے
 سخت سے سخت سزا دے سکتا ہے۔

ایک شبہ اور اس کا ازالہ :- اگر کسی شخص نے کسی دوسرے آدمی کو امانت کے بارے میں بتایا
 کہ فلاں جگہ ہے یا احرام والے نے کسی اور شخص کو حرم کے شکار کی طرف راہنمائی کی اور اب جس شخص
 کی راہنمائی کی گئی اس نے امانت چوری کی یا حرم کا شکار کیا تو ضابطے کے مطابق راہنمائی کرنے
 والے پر تاوان نہیں ہونا چاہیے حالانکہ ان دونوں پر تاوان آتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ
 جس آدمی نے پاس امانت رکھی گئی تھی وہ راہنمائی کے اعتبار سے چوری کا سبب بنتا ہے اس لیے
 چوری کی اخافت اس کی طرف نہیں ہوگی اور نہ ہی یہ تاوان چوری کی وجہ سے ہے بلکہ اس بنیاد
 پر ہے کہ اس نے امانت کی حفاظت کو چھوڑ دیا جو اس پر واجب تھی اسی طرح محرم پر جو تاوان
 آتا ہے وہ شکار کی وجہ سے نہیں بلکہ شکار کی طرف راہنمائی کرنے کی وجہ سے ہے کیونکہ یہ راہنمائی بھی
 محرم پر حرام ہے لہذا اس نے ایک ایسے کام کا ارتکاب کیا جو حالت احرام میں منع تھا۔

ایک دوسرے شبہ کا ازالہ :- یہاں یہ سوال ہو سکتا ہے کہ اگر محض دلالت کی وجہ سے اس پر تاوان
 آتا ہے تو شکار نہ کرنے کی صورت میں بھی تاوان آنا چاہیے کیونکہ دلالت تو بہر حال پائی گئی جو جرم
 ہے۔ اس سوال کا جواب یہ ہے کہ اگرچہ دلالت جرم ہے لیکن یہ جرم اس وقت تک نہیں ہوتا جب

دستی شد کر یا جائے کیونکہ ممکن ہے وہ شخص شکار نہ کرے تو اس صورت میں غرم کا اثر نہیں پڑا جائے گا جیسے زخم ٹھیک ہو جانے کی صورت میں زخمی کرنے والے سے تلافی کا حکم اٹھ جاتا ہے۔
سوال نمبر ۲۱۰ کیا سبب کبھی علت کے معنی میں آتا ہے؟

جواب : ہاں بعض اوقات سبب علت کے معنی میں ہوتا ہے اور اس وقت حکم کی اضافت اسی کی طرف ہوتی ہے اور اس کی صورت یہ ہے کہ سبب علت اس سبب کے ساتھ ثابت ہو تو سبب بھی علت کے معنی میں ہو گا کیونکہ اس صورت میں وہ علت کی علت کہلائے گا لہذا حکم میں اسی کی طرف مضاف ہو گا۔

مثال : ایک شخص نے جانور کو چلایا اور اس نے کسی چیز کو ضائع کر دیا تو چلانے والا ضامن ہو گا کیونکہ جانور کے چلنے کے لیے چلانا علت ہو گا اور وہ چلانے والے کی طرف منسوب ہو گا۔ اسی طرح جب کسی گواہ کی گواہی سے کسی دوسرے شخص کا مالی نقصان ہوا پھر اُس گواہ نے رجوع کر لیا جس سے گواہی کا باطل ہونا ثابت ہوا تو یہ نقصان گواہ پر ڈالا جائے گا اگرچہ اس نقصان کی علت قاضی کا فیصلہ ہے لیکن جب قاضی کے سامنے گواہوں نے گواہی دے دی تو اب وہ فیصلہ کرنے پر مجبور ہے جیسے جانور چلانے والے کے سامنے مجبور تھا اور اسی بنیاد پر وہ نقصان جانور کی بجائے اسے چلانے والے پر ڈالا گیا اسی طرح یہاں قاضی کی مجبوری کے پیش نظر جنایت کا حکم گواہ کی طرف مضاف ہو گا۔

سوال نمبر ۲۱۱ بعض اوقات سبب، علت کے قائم مقام ہوتا ہے ایسا کب ہوتا ہے؟
مثالوں کے ذریعے وضاحت کریں؟

جواب : جب حقیقت علت پر اطلاع مشکل ہو تو مکلف کی آسانی کے لیے سبب کو علت کے قائم مقام کر دیا جاتا ہے اس وقت تعلیق حکم کے اعتدال سے علت کو نظر انداز کر کے حکم کو سبب کی طرف مضاف کیا جاتا ہے۔

مثالیں : ۱۔ ہو ا کا نکلنا وضو ٹوٹنے کی علت ہے۔ ۲۔ جو شخص ریا ہوا ہو وہ اس علت پر

جواب : درحقیقت احکام کا وجوب شارع کے امر سے متعلق ہوتا ہے لیکن چونکہ وجوب حقیقی بندوں سے مخفی ہوتا ہے لہذا کسی ایسی علامت کی ضرورت ہے جس کے ذریعے بندے کو وجوب حکم کا علم حاصل ہو جائے لہذا حکم کو اس کے سبب کی طرف مضاف کیا جاتا ہے اور وہی اس کی علامت ہے مثلاً وجوب نماز کا سبب وقت کا پایا جاتا ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ وقت سے پہلے ادائیگی نماز کا خطاب بندے کی طرف متوجہ نہیں ہوتا بلکہ وقت کے بعد متوجہ ہوتا ہے۔

اعتراض : جب نفس وجوب سبب کے ساتھ ثابت ہوتا ہے اور وہ وقت ہے تو خطاب کا کیا فائدہ ہے؟

جواب اعتراض : اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ خطاب ہی وہ چیز ہے جو وجوب ادا کو ثابت کرتا ہے اور بندے کو وجوب کے سبب سے آگاہ کرتا ہے گویا جب سبب پایا جاتا ہے تو خطاب بندے کی طرف متوجہ ہوتا ہے اور شارع کے حکم کی تعمیل کے لیے اسے تیار کرتا ہے۔ مثلاً جب خریدنے والے کو کھانا جاتا ہے کہ بیع کی قیمت ادا کر یا شوہر سے کہا جاتا ہے کہ اپنی منکوحہ کا نفقہ ادا کر تو یہ خطاب اسے اس کی ادائیگی کا وقت بتاتا ہے جو پہلے سے اس پر واجب ہو چکی ہے یعنی بیع کی قیمت یا منکوحہ کا نفقہ بیع اور نکاح کے ساتھ واجب ہوتے ہیں اور یہ خطاب محض ادائیگی کی طرف متوجہ کرتا ہے تو نماز کے سلسلے میں بھی جب وقت داخل ہو جاتا ہے تو وہی بندے کو اس وجوب سے آگاہ کرتا ہے جو اس پر پہلے سے واجب ہے اور اب اس کی ادائیگی کا وقت ہوا ہے یہی وجہ ہے کہ جس شخص کو خطاب نہ بھی پہنچتا ہو مثلاً سو یا ہو یا بے ہوش آدمی تو ان پر بھی ادائیگی واجب ہو جاتی ہے اس لیے کہ وقت جس کو وجہ سے نماز ادا کرنا واجب ہے وہ ان کے حق میں بھی پا گیا ہے۔ اگر محض خطاب سے ادائیگی واجب ہوتی تو ان لوگوں پر نماز واجب نہ ہوتی۔

سوال نمبر ۲۱۴ : وجوب نماز کے لیے وقت سبب ہے تو کیا وقت کی پہلی جزو پائے جاتے

سے نماز واجب ہو جاتی ہے یا وقت کا مکمل ہونا ضروری ہے؟
 جواب: پہلا وقت کے داخل ہونے سے نماز کا ادا کرنا واجب ہو جاتا ہے لہذا جب وقت کی
 پہلی جزد داخل ہو جائے تو ادائیگی واجب ہو جائے گی لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ پہلی جزد نکلنے
 کے بعد نماز قضا ہو جائے گی بلکہ وجوب آگے کی طرف بڑھے گا اور اس ضمن میں دو صورتیں بیان
 کی جاتی ہیں۔

سوال نمبر ۲۱۵: ان دونوں صورتوں کی الگ الگ وضاحت کریں؟
 جواب: پہلی صورت یہ ہے کہ اگر پہلی جزد میں فرض کی ادائیگی نہ کی گئی تو وقت کی دوسری جزد
 سبب بن جائے گی اگر دوسری جزد میں ادا نہ کرے تو دوسری جزد سبب بنے گی اسی طرح یہ سبب
 ہر پہلی جزد سے دوسری جزد کی طرف منتقل ہو گا حتیٰ کہ آخری جزد میں یہ وجوب ٹھہر جائے گا
 اور اس جزد میں ادائیگی نہ کرنے کی صورت میں قضا لازم آئے گی اور گنہگار ہو گا۔ یہی وجہ ہے کہ
 بندے کی اہلیت اور عدم اہلیت کا اعتبار اسی جزد کے حوالے سے کیا جاتا ہے مثلاً اگر کوئی
 بچہ ظہر کے ابتدائی وقت میں نابالغ تھا یا کوئی غیر مسلم تھا یا عورت حیض و نفاس والی تھی اور
 وقت کی آخری جزد میں وہ بچہ بالغ ہو گیا، کافر مسلمان ہو گیا اور حیض و نفاس والی پاک ہو گئی
 تو ان پر اس وقت کی نماز فرض ہوگی۔

اور اس کے برعکس اگر وقت کی پہلی جزد میں اہلیت پائی جاتی ہو لیکن آخر وقت میں اہلیت
 نہ ہو تو نماز ساقط ہو جائے گی مثلاً وقت کی آخری جزد میں عورت کو حیض یا نفاس آجائے یا ایسا
 جنون طاری ہو جائے جو ایک دن اور رات سے بڑھ جائے یا طویل بیہوشی کا شکار ہو جائے
 تو نماز ساقط ہو جائے گی۔

اسی طرح اگر پہلے وقت میں مسافر تھا اور آخر وقت میں مقیم ہو گیا تو چار رکعات ادا کرے
 گا اور اگر وقت کی پہلی جزد میں مقیم تھا اور آخری جزد میں مسافر ہو گیا تو قصر کرنا ہوگی۔
 یونہی اگر وقت کی آخری جزد کامل تھی تو وجوب کامل ہو گا لہذا مکرر وہ اوقات میں ادا

کرنے سے ادائیگی نہ ہوگی مثلاً فجر کا آخری وقت کامل وقت ہے لہذا فجر کی نماز ادا کرتے ہوئے سورج طلوع ہو جائے تو نماز ٹوٹ جائے گی کیونکہ اب طلوع آفتاب کی وجہ سے فاسد وقت شرعاً ہو گیا اور جو عبادت کامل واجب ہوئی تھی وہ فاسد وقت میں کامل طور پر ادا نہیں کی جاسکتی۔ اور اگر وقت کی آخری جزء فاسد وقت ہو تو اس وقت کی نماز اس جزء میں ادا ہو سکتی ہے کیونکہ اس کا وجوب ناقص طور پر ہوا لہذا ادائیگی بھی نقصان کے ساتھ ہوگی جیسے اسی دن کی نماز عصر۔

دوسری صورت یہ ہے کہ ہر جزء مستقل سبب ہے ایسا نہیں کہ سبب ایک سے دوسری جزء کی طرف منتقل ہو اس بات کے قائلین کی دلیل یہ ہے کہ اجزاء کی منتقلی سے پہلی جزء کو باطل کرنا لازم آتا ہے حالانکہ وہ شرعی طور پر ثابت ہے۔ یہاں پر اعتراض ہوتا ہے کہ یہ کہ اس طرح تو ایک کی بجائے کئی اسباب ثابت ہوں گے وہ کہتے ہیں ایسا لازم نہیں آتا کیونکہ دوسری جزء سے بھی وہی بات ثابت ہو رہی ہے جو پہلی جزء سے ثابت ہوئی ہے اور یہ اسی طرح ہے جیسے ایک حکم کی کئی علتیں ہوں یا کسی مقدمہ کے کئی گواہ ہوں۔

سوال نمبر ۲۱۶ روزے، زکوٰۃ، حج، صدقہ فطر اور عشر کے اسباب بیان کیجئے؟
جواب : روزے کے وجوب کا سبب ماہ رمضان المبارک کا آنا ہے۔ کیوں کہ شارع کا خطاب اسی وقت متوجہ ہوتا ہے جب یہ مہینہ آتا ہے۔ علاوہ ازیں روزے کی اضافت بھی اسی مہینے کی طرف کی جاتی ہے کہا جاتا ہے ”صومُ شَہْرِ رَمَضَانَ“
 زکوٰۃ کے وجوب کا سبب ایسے نصاب کا مالک ہو جانا ہے جس میں حقیقتاً بڑھنا پایا گیا یا سال گزرنے کی وجہ سے ٹھکرا بڑھنے والا قرار دیا گیا چونکہ وجوب زکوٰۃ کا سبب نصاب ہے لہذا سال گزرنے سے پہلے بھی زکوٰۃ ادا کی جاسکتی ہے۔

وجوب حج کا سبب بیت اللہ شریف ہے کیونکہ اس کی اضافت اسی کی طرف ہوتی ہے

قرآن پاک میں ”وَلِلّٰهِ عَلَى النَّاسِ حِجُّ الْبَيْتِ مَنِ اسْتَطَاعَ اِلَيْهِ سَبِيْلٌ“ آیا ہے اور حج کا زندگی میں ایک بار فرض ہونا بھی اس بات کی دلیل ہے کیونکہ بیت اللہ شریف بھی ایک ہی ہے اور چونکہ خانہ کعبہ موجود ہے لہذا اگر کوئی شخص حصول استطاعت سے پہلے حج کرے تو اس کا اسلامی حج ادا ہو جائے گا لیکن زکوٰۃ کا سبب نصاب ہے لہذا نصاب کے پائے جانے سے پہلے زکوٰۃ دی تو وہ ادا نہیں ہوگی۔

صدقہ فطر کا سبب افراد ہیں جن کی طرف سے اُن کا ولی صدقہ فطر ادا کرتا ہے اور چونکہ یہ افراد عید الفطر سے پہلے بھی موجود ہوتے ہیں لہذا عید الفطر سے پہلے صدقہ فطر ادا کرنا جائز ہے۔ وجوب عشر کا سبب وہ زمین ہے جس سے فصل پیدا ہوتی ہے اور واقعی اس میں فصل پیدا ہو محض زمین کی صلاحیت کا پایا جانا وجوب عشر کے لیے کافی نہیں ہوگا۔ وجوب خراج کا سبب وہ زمین ہے جو زراعت کی صلاحیت رکھتی ہو پس وہ حکماً نامی یعنی فائدہ دینے والی قرار پائے گی۔

سوال نمبر ۲۱۷: وضو اور غسل کے وجوب کا سبب بیان کریں نیز بتائیں کہ وضو کے سبب میں کیا اختلاف ہے؟

جواب: وجوب وضو کا سبب جمہور کے نزدیک نماز ہے یہی وجہ ہے کہ جس آدمی پر نماز واجب ہوگی اسی پر وضو واجب ہوگا اور جس پر نماز واجب نہیں مثلاً حیض اور نفاس والی عورتیں تو ان پر وضو بھی واجب نہیں جب کہ بعض حضرات کے نزدیک وضو کا سبب حدث ہے۔ وجوب غسل کا سبب حیض۔ نفاس اور جنابت ہے کیونکہ جب تک یہ چیزیں نہ پائی جائیں غسل فرض نہیں ہوتا۔

شرعی موانع

سوال نمبر ۲۱۸: شرعی موانع کتنے اور کون کون سے ہیں مثالوں کے ذریعے وضاحت کریں؟

۔ میں ایک بار شام میں تھا اور حضرت بلال رضی اللہ عنہ مؤذن رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مزار کے سرانے سو رہا تھا کہ میں نے خواب میں خود کو مکہ معظمہ میں دیکھا اسی وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ہوئی۔ کہ آپ باب بن شیبہ سے تشریف لا رہے ہیں اور ایک معمر بزرگ کو اپنے پہلو میں اسی طرح لے رکھا ہے جیسے بچوں کو شفقت سے لیتے ہیں۔ میں فرط محبت سے دوڑا اور حضور کے پائے اقدس کو چومنے لگا میں سوچ رہا تھا کہ یہ معمر بزرگ کون ہیں؟ حضور صلی اللہ علیہ وسلم میرے دل کے اس خیال پر مطلع ہوئے زمانے لگے یہ تمہارے شہر کے لوگوں کا امام ہے یعنی ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ۔

اس خواب کو دیکھنے سے میرا یہ خیال قوی ہو گیا کہ امام اعظم ان پاک ہستیوں میں سے ہیں جو اوصاف طبع سے فانی اور احکام شرع کے ساتھ باقی و قائم ہیں۔ کیونکہ ان کے چلانے والے حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اگر وہ خود چلتے تو باقی الصفت ہوتے، اور باقی الصفت یا مغلطی ہوتا ہے یا مصیّب۔ اور جب امام اعظم کے قائد حضور ہیں تو فانی الصفت ہوئے اور حضور کی صفت بقا سے قائم ہوئے اور جب حضور سے خطا محال ہے تو جو آپ کے چلانے سے چل رہا ہے اور اپنی صفت فنا کر کے آپ کی صفت سے قائم ہے اسی سے بھی خطا نہیں ہو سکتی۔ پس ثابت ہوا کہ اور کسی امام سے مسائل میں خطا ہو یا نہ ہو آپ سے نہیں ہو سکتی۔

(ماخوذ از تذکرۃ المحدثین)